

vedtoges enstemmigt med 125 stemmer

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 55:**

*Forslag til lov om plantenyheder.*  
Af landbrugsministeren (Tørnæs).  
(Fremsat 28/10 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Erling Christensen (S):**

...

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Må jeg bede om, at man taler mindre i salen.

**Erling Christensen (S):**

Først tillykke til landbrugsministeren. Dette lovforslag er jo ministerens første.

Hensigten med dette lovforslag er en revision og modernisering af den danske lovgivning om beskyttelse af plantenyheder.

I forhold til den gældende lov om beskyttelse af forædlerrettigheder for planter, senest ændret ved lov nr. 131 af 25. marts 1981, er der ingen ændringer. Med lovforslaget er der tale om at tydeliggøre beskyttelsens omfang. Lovforslaget bygger på de principper, som er fastlagt i den Internationale Konvention om Beskyttelse af Plantenyheder. Lovforslaget svarer indholdsmæssigt også til, hvad et enigt udvalg i december 1986 indstillede: »Den, der finder en ny plante, er ejer af rettighederne til den.« Denne ophavsret for planteformidlere kan sammenlignes med patentretten for opfindere og med forfatter- og kunstnerrettigheder.

I modsætning til gældende lovs § 12 tilsigter lovforslagets § 12 at give en lige lang beskyttelsestid, nemlig 25 år, til alle arter, der er omfattet af loven. Der indføres desuden en mulighed for beskyttelse i tidsrummet fra anmeldelse, og indtil ophavsretten er bekræftet ved udstedelse

af nyhedsbrev på baggrund af den foretagne nyhedsafprøvning. Licensafgifter, der opkræves i anmeldelsesperioden, skal dog af producenten indskrives på en spærret konto til fordel for sortsejeren.

Udvalgsbetænkningen anbefaler nedsættelse af et rådgivende udvalg i Landbrugsministeriets regi, og man beskriver flere opgaver for et sådant udvalg, f.eks. yderligere international harmonisering og samarbejde, drøftelse af de overordnede erhvervspolitiske forhold i forbindelse med plantenyhedsloven og forbedring af informationsproceduren.

Vi vil under udvalgsarbejdet også interessere os for, hvorledes Landbrugsministeriet administrerer offentlig ophavsret til plantenyheder. Ligeledes har vi brug for at få meget mere at vide om vore gartners vilkår i international sammenhæng med hensyn til plantenyheder.

Socialdemokratiet støtter nedsættelsen af et sådant rådgivende udvalg. I Socialdemokratiet anerkender vi det dygtige arbejde, vore videnskabsfolk og gartnere gør på det her område. Vi er klar over den store økonomiske betydning, deres arbejde har for vores eksportindtægter. Derfor vil vi i Socialdemokratiet medvirke til et velvilligt og hurtigt udvalgsarbejde. Socialdemokratiet støtter lovforslaget.

**Grove (KF):**

Fra konservativ side vil vi også gerne støtte dette lovforslag, og vi er helt enige i målet.

Jeg kan dog ikke undlade at komme med en kommentar til § 22 om vilkårsnævnet. Der står: »Vilkårsnævnet for plantenyheder har ikke hidtil spillet den forudsete rolle. Dette skyldes formentlig flere forhold: Usikkerhed hos producenten med hensyn til omkostninger m.v.« – det er altid rart at vide, hvad det koster – »forventning om lang sagsbehandling« – jeg vil da hellere sige: Frygten for lang sagsbehandling; jeg tror ikke, der er ret mange, der har forventning om lang sagsbehandling – »og tvivl om nævnets faglige kompetence«.

Jeg vil nok sige, det er hårde udtryk, der står i disse bemærkninger. Derfor kan jeg godt forstå, at der nedenunder er kommet til at stå: »Vilkårsnævnet forventes imidlertid at kunne komme til at spille en vigtig rolle, og det er hensigten efter forhandling med organisationerne, at fastsætte ændrede retningslinjer for nævnets funktion . . .«. Jeg tror gerne, vi vil have land-