

[Glistrup]

kunne gå på et folkeuniversitetskursus i samfundsøkonomi, så ville han lære, at det, vi trænger til, er, at de offentlige udgifter nedsættes overalt. Havet består af dråber, og Arbejdsministeriet er en af de større dråber i den sammenhæng. Vi skal have de offentlige udgifter ned, og det er socialt uansvarligt og ukonstruktivt at sætte andre udgifter i stedet for, sådan som arbejdsministeren vil gøre det.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Det var ovenud fantastisk, så skarpsynet arbejdsministeren var, da han registrerede, hvad jeg har ment, men ikke hvad jeg har sagt. Det er jo en fantastisk evne at have at kunne gennemskue, hvad folk tænker, og så give pokker i, hvad folk siger.

Det, jeg gav udtryk for, var, at det Arbejdsministerium, vi har, er et overflødig ministerium, idet vi rent politisk skal afvikle al arbejdsløshed. Derfor har vi ikke behov for et arbejdsministerium; det er et overflødig instrument.

I den forbindelse kom arbejdsministeren med sine egne argumenter om uddannelsespolitik, og hvad ved jeg. Nu er der jo ikke noget til hinder for, hvis man har en lille smule flair som organisationsmand og for at organisere ledelsen af et samfund, at man eventuelt kunne lægge den slags ting ind under et andet ministerium. Man behøver jo ikke at oprette et ministerium blot for at bevare ministeriet.

Hvis arbejdsministeren vil deltage i en dialog på et nogenlunde fornuftigt plan, så gælder det om at registrere, hvad der bliver sagt, og ikke komme med sine egne dunkle tanker.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Efter arbejdsministerens indlæg får man lyst til at sige: Hver mand sin fornøjelse. Jeg kan nu ikke se fornøjelsen i, at mine bemærkninger blev indrammet i guld og hængt op. Hvis det kunne blive indrammet i rødt plys, så synes jeg, det ville være udmærket. Men spøg til side, for det er jo en alvorlig sag.

Jeg kan nu alligevel ikke lade være med at sige, at arbejdsministeren ved da frem for nogen, at i SF gør vi ikke det, at vi vurderer forslagene efter, hvem der kommer med dem, og hvem vi

snakker godt med, og hvem vi ikke snakker så godt med. Arbejdsministeren har jo erfaring for, at vi har støttet nogle af hans forslag. Akkurat som i dag: Vi støtter delelementer i det forslag, der ligger her. At hr. Glistrup tilfældigvis også støtter det, jamen det får da ikke os til at sige, at så vil vi ikke støtte det. Det ville være ret så tåbeligt.

Derfor mine bemærkninger om, at hvis noget skal op i guld ovre på arbejdsministerens kontor, så var det måske ikke lige de bemærkninger. For der er ikke meget guldkorn i det, der her er sket. Vælgerne har sammensat det her Folketing, som det nu er sammensat, og det må altså være mandaterne, der tæller, uanset om de tælles op fra højre eller venstre eller fra midten.

Når det er sagt, så vil jeg godt sige, at jeg ønsker ikke, at Arbejdsministeriet skal nedlægges. Det håber jeg står klart for enhver. Jeg synes, der laves meget fortrinligt arbejde. Men jeg kunne godt tænke mig, at man lærte arbejdsministeren at slå op i Arbejdsmarkedets Håndbog, fordi sandheden er, at det ikke er helt de samme regler om deltidspension som om efterløn. At vi vil stå i samme situation på det her område, hvis vi laver en delefterlønsordning, er ikke rigtigt. Det endte i sin tid med, at de ordninger kom til at ligne hinanden meget. Derfor var det dybt beskæmmende, at vi ikke kunne hitte ud af at få dem lavet sådan, at de blev accepteret af de mennesker, der skulle bruge dem. Det er det problem, vi står over for. Det er ikke accepteret af de mennesker, der skal bruge denne ordning. Derfor må vi lave en ordning, som bliver accepteret af de mennesker, der skal bruge den. Det er mit bud her.

Jeg må sige til arbejdsministeren, at jeg da håber, at vi på dette punkt som på andre tidligere punkter kan finde ud af at være enige om tingene, dér hvor vi er det, og forhandle os frem til nogle løsninger, der er brugbare. Som ministeren ved, har det ikke generet SF tidligere at stemme for en god lov, selv om det er det, man i folkemunde kalder »det forkerte flertal«. Det rører os ikke. Det handler om, at vi får nogle ordentlige sager igennem her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling