

[Svend Åge Petersen]

kurrence. Jeg er sikker på, at vi fra mit partis side ikke ønsker at deltage, for førstepladsen med hensyn til at spille Folketingets tid må hr. Glistrup nu have, efter at han i stort set alt, hvad der fra hans side er blevet sagt fra talerstolen i dag, har snakket uden om det konkrete. Konkurrencen skulle måske bestå i, at hr. Preben Møller Hansen ligger tæt på, men ikke kan nå helt op på dette dekonstruktive niveau.

Jeg vil godt vende tilbage til det, det drejer sig om. Det er et lovforslag om delpension, det er et lovforslag, der indeholder nogle former for hjælp til selvstændige erhvervsdrivende, og det er et lovforslag om tilskud til hørehæmmede. Jeg synes, det ville være rart at vide, hvorfor Socialdemokratiet bare sidder og spiller sure. Man er sur på det hele med den gode begrundelse, at det oprindelige delpensionsforslag kunne man heller ikke lide.

Vi har ikke fået svaret på det spørgsmål, som er stillet indtil flere gange til den socialdemokratiske ordfører: Vil man komme med et lovforslag om at afskaffe delpensionen? Vil man være imod dette her? Man er bare sur.

Ganske anderledes positiv til det konstruktive her har fru Lilli Gyldenkilde som ordfører for SF været, og hun har bl.a. brugt ordene »og så se på andre grupper«. Vi synes, det er ganske anderledes positivt, at der dog er noget i forslaget, som man kan bruge; så behøver man ikke spille fornærmet og smide det hele på gulvet.

Og inden hr. Preben Møller Hansen nåede at forvirre begreberne havde jeg en fornemmelse af, at Fælles Kurs ved ordføreren, hr. Kurt Frederiksen, var positiv over for noget i lovforslaget, og det var jeg glad for at registrere. Det var dog en saglig vurdering af det foreliggende lovforslag. Jeg er kommet lidt i tvivl efter hr. Preben Møller Hansens tredje optræden, men jeg går ud fra, at det stadig væk er sådan, at Fælles Kurs' ordfører er positiv over for en del af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Ja, jeg bliver nødt til at gå herop en gang til, selv om jeg godt ved, at jeg tager Folketingets meget kostbare tid. Men jeg er nødt til at svare hr. Glønborg fra Kristeligt Folkeparti, som spørger, om det, jeg siger, betyder, at vi går ind for dette lovforslag, indtil vi har fundet en ordning, hvorefter de, der står og gerne vil ind i

ordningen, kan komme det. Nej, det betyder det ikke, hr. Glønborg. Det betyder, at nu må vi sætte os ned, inden vi får denne lov taget helt af bordet, og finde ud af, hvordan vi i efterlønsloven, som der jo er et stort flertal for herinde, kan sikre nogle af de grupper, som på mange måder økonomisk ikke er spor bedre stillet – endda er nogle af dem værre stillet end dem, vi kalder almindelige lønarbejdere. Det vil vi nemlig godt være med til, før vi sørger for, at den anden lov bliver afskaffet, men det betyder naturligvis ikke, at vi er med til at åbne en ladeport for, at endnu flere kommer ind under den nugældende ordning, når vi nu ikke mener, den duer.

Jeg håber, at det nu er forstået af hr. Glønborg, at vi går imod den del af dette forslag, medens vi er positive med hensyn til at undersøge mulighederne for at gøre efterlønsloven bedre, hvilket vi i øvrigt har sagt hele tiden; og så er vi positivt indstillet over for, at grupper skal kunne bevare deres invaliditetsydelse, når de går over på dagpenge.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Der kan ikke være ret meget tvivl om, at der forestår et interessant udvalgsarbejde. Jeg har forstået, at der er et stort flertal for en lang række af de tekniske ændringer, som er med i lovforslaget, og jeg har også forstået, at der er et stort flertal for den del af lovforslaget, der vedrører invaliditetsydelsen.

Jeg gør opmærksom på, at når dette lovforslag er begrænset til at omfatte de hørehandicappedes døveydelse, er det, som det er blevet påpeget af De Samvirkende Invalideorganisationer og Det Centrale Handicapråd, fordi denne ydelse adskiller sig fra andre former for invaliditetsydelse. Der er altså en forskel i de ydelser, der bliver givet. Der er en gruppe, som har specielle kontaktvanskeligheder, og som derfor har behov for en særlig hjælp. Denne opfordring fra Det Centrale Handicapråd og De Samvirkende Invalideorganisationer har socialministeren anbefalet mig at efterkomme, og det har jeg valgt at gøre, så det er grunden til, at det er den gruppe, der er valgt ud.

For så vidt angår forslaget om fiskeskippere forstod jeg fru Lilli Gyldenkildes indlæg sådan, at der i den del af forslaget var dele, som man ville overveje, og som man muligvis ville være med til på et givent sæt af betingelser. Det vil