

[Lilli Gyldenkilde]

me. Dette være sagt ikke alene til oplysning for hr. Glønborg, men også for andre interesserede. Vi skal nok sikre, at vi ikke gør skade med det, vi nu gør, og jeg ville ønske, at mange herinde ville gøre det, før de vedtog en lov, som man kunne være sikker på ville blive lavet om, så snart sammensætningen herinde blev ændret.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Det, der er sagen for os, er naturligvis at gøre det bedste for mennesket og ikke hoppe over, hvor gården er lavest, og det er vigtigt, når man diskuterer spørgsmål for andre end sig selv, at man gør det bedste, man kan. Det skal man gøre i enhver sammenhæng.

Det er netop derfor, vi går ind for, at vi ikke skal have det båsesystem, hvor folk bliver placeret i en bås, hvor de ydmygt skal bede om at få ditten og datten. Derfor siger vi: Ingen danskere skal bringes i den situation. De skal have borgerlønnen, i det øjeblik de ikke i samfundet kan yde en indsats for fællesskabet.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Vi har ofte hørt Fremskridtspartiet tale meget begejstret om pensionisterne og give meget stærkt udtryk for, at vores pensionister skylder vi meget, og at de skal have gode vilkår. Derfor er det mig simpelt hen umuligt at forstå hr. Glistrups indlæg i dag, når han betegner et menneske, som vil gøre en arbejdsindsats en del af ugen og så i resten af ugen ønsker at modtage pension, som »nasser«, »snylter på samfundet« og andre ord af den skuffe. Jeg har lyst til at spørge hr. Glistrup: Betyder det virkelig, at det at modtage pension efter at have gjort en arbejdsindsats i det danske samfund skal betegnes som nasser og snylteri på samfundet?

Til fru Lilli Gyldenkilde vil jeg sige, at det glæder mig, at man virkelig vil være med til at løse problemerne for disse mennesker, men problemet for nogle af dem er altså lige nu, at de ikke kan få lov til at komme med ind under en ordning, som de gerne vil ind under. Derfor må jeg opfatte det sådan, at SF i den givne situation, så længe vi har loven om delpension, vil være med til at løse problemet lige netop for de mennesker, naturligvis med fuld ret til at arbej-

de for en endnu bedre ordning end delpensionen.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg skal gerne erklære mig enig med Kristeligt Folkepartis ordfører i, at det ville være vidunderligt, hvis menneskeheden var forblevet i paradiset have, men der har nu engang været et syndefald, hvor menneskeheden blev uddrevet deraf og i sit ansigts sved måtte tjene sit brød for at opretholde samfundet. Det burde hr. Glønborg læse i 1. Mosebog, så ville han have svaret på spørgsmålet. Det er simpelt hen nødvendigt, at vi har en gruppe, der bestiller noget her i samfundet, og her sætter det danske samfund aldersgrænsen ved 67 år. Dem, hr. Glønborg taler for, er dem, der vil med som gratister, før de er fyldt 67 år, og som skal have det bedre end andre af os, der er i tresserne, og som stadig væk arbejder, når vi har vores arbejdsevne i behold. Det er den fejl, hr. Glønborg gør sig skyldig i.

Og så skal jeg da meget gerne hjælpe fru Lilli Gyldenkilde, så hun ikke skal spilde alt for meget tid i sit lønkammer på at overveje, hvordan man skal lave overgangsordningerne. Det har Fremskridtspartiet simpelt hen redegjort for. Hvis fru Lilli Gyldenkilde tager lovforslag nr. L 2 og læser bemærkningerne på side 10, 1. spalte, vil hun se, at i forbindelse med afskaffelsen af delpensionsordningen, som Fremskridtspartiet går ind for – det svarer til det, fru Lilli Gyldenkilde gav udtryk for – skal de, der allerede er på delpension, selvfølgelig fortsætte med at have deres delpension overensstemmende med de gældende regler. En ny lov skal selvfølgelig kun gælde for dem, der fremover ville være gået på delpension. Det kan fru Lilli Gyldenkilde læse sig til ved at bruge tre minutter, så hun behøver ikke at bruge tre dage af sin kostbare arbejdstid; dem kan hun bruge til overvejelser over, hvordan man forbedrer samfundets forhold på andre punkter, for der er andet end delpensionen, der trænger til forbedring her i Danmark.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Denne første runde af behandlingen af dagens første lovforslag har jo været en fin kon-