

[Glistrup]

Så har hr. Svend Åge Petersen selvfølgelig i juristpedanteri ret i, at delpensionsloven ikke blev ophævet, eftersom folketingsvalget gav det resultat, det gav. Men enhver med politisk fornemmelse, og som kender den delpensionsdebat, der foregik op til juni 1986, ved da, at det grundlag er skredet. Derfor er det så naivt af arbejdsministeren at komme med et forslag, der bygger på noget, der nu er ude i det totale kvik-sand, som delpensionsordningen er det.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Jeg mente, at jeg stillede et rimelig klart spørgsmål, og jeg fik også et rimelig uklart svar. Det er, hr. Glistrup, ikke noget med 400 mio. kr. Uanset at det tal nu er blevet nævnt nogle gange i svaret, har det ikke spor med mit spørgsmål at gøre. Hr. Glistrup, som mig bekendt selv er jurist, har jo selvfølgelig nemt ved at sige, at andre bruger juristeri. Men det er vel ikke helt fair, når vi taler om at vejlede et æret medlem i, hvad der sker, når vi er kommet over et folketingsvalg.

Jeg vil gerne stille spørgsmålet helt konkret: Ønsker hr. Glistrup på egne vegne eller på Fremskridtspartiets vegne at fremkomme med et forslag om at fjerne delpensionen? Det kan besvares ganske nemt.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal takke hr. Glistrup for det første svar og så efterlyse et nyt. Jeg er lige så optaget, som man er fra andre partiers side, af at få helt klart at vide: Er der nu støtte fra Fremskridtspartiet til, at vi afskaffer det makværk, som blev lavet, som hedder deltidspensionen, og som har vist sig ikke mindst at være et bureaukratisk makværk, hvor man nu må gå ind i andre lovgivninger og ind i vedtægter, og jeg ved ikke hvad, for overhovedet at få noget som helst til at fungere? Det er interessant at få at vide, om Fremskridtspartiet – jeg mener Fremskridtspartiet og ikke kun hr. Glistrup – vil være med til at afskaffe delpensionsordningen. Jeg har forstået, at man ikke vil være med til at forbedre efterlønsløven. Det beklager jeg, for det var der jo en god grund til netop for nogle af de grupper, vi har talt om her i dag. Men vil hr. Glistrup på vegne af Fremskridtspartiet give løfte

om, at vi afskaffer denne sociale delpension, som var og er noget makværk?

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Svaret til både hr. Svend Åge Petersen og fru Lilli Gyldenkilde er ja. Derefter kan vi jo godt forstå, hvorfor hr. Svend Åge Petersen går rundt i sine irgange; han troede, at spørgsmålet om Danmarks udlandsgæld var noget med 400 mio. kr. Det er nu 400 mia. kr., vi netto skylder væk, og det er faktisk ikke noget, hvor man bare kan sige, at det vil man ikke rigtig høre om. Det er faktisk det, der må gennemsyre ethvert arbejdsministerielt initiativ i denne sal, for det er helt oplagt, at de 400 mia. kr., vi skylder væk, er lig med, at vi skylder et eller andet med 60 milliarder arbejdstimer væk. Derfor skal vi i Danmark have lavet 60 milliarder produktive arbejdstimer mere, end vi gør i øjeblikket, hvis vi overhovedet skal have et frit Danmark på længere sigt.

Når man diskuterer forslag som dette fra arbejdsministeren om at forøge arbejdsløshedsunderstøttelsen, betalt af skatteydere, og dermed forøge betalingsbalanceunderskuddet, er det derfor faktisk ganske relevant at tale om 400 mia. kr. Men det er altså åbenbart ikke trængt ind til De Konservative, der tror, at det kun er 400 mio. kr., vi skylder væk. Men det var helt, helt tilbage i salig Viggo Kampmanns dage, at beløbet var så lavt.

(Kort bemærkning).

Kirsten Lee (RV):

Jeg vil gerne spørge SFs ordfører, hvori dette »makværk« består. Kan en ordning, der har tilfaldt 4.500 mennesker ved årsskiftet at få tilbud om en gradvis tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet i den takt, hvori kræfterne hører op, være »makværk«?

Jeg vil gerne spørge Socialdemokratiet, om det er indstillet på sammen med det yderste højres og det yderste venstres flertal at forhindre, at mennesker nu får mulighed for gradvis at trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg må lige gøre fru Kirsten Lee opmærksom på en ting, som hun efter sagens natur ikke kan