

[Glistrup]

ministeriets side eller på nogen som helst anden måde herinde fra lovgivningsmagtens side. Det er den eneste reelle måde at behandle fiskeriet på. Så bliver man i øvrigt ved og ved med at lappe på den arbejdsløshedsforsikringslov, som fru Lilli Gyldenkilde også talte om. Det har intet med forsikring at gøre, det er simpelt hen forfejlet socialpolitik. De mennesker, som Arbejdsministeriet beskæftiger sig med, er folk, der er arbejdsdygtige, og arbejdsdygtige mennesker skal arbejde. De skal ikke have almisser i form af alverdens tilskud over offentlige kontorer. Lad dog det hele gå ned i en skraldebøtte, hvad man har derinde i Arbejdsministeriet. Dette forslag her med den enkle ting med efterlønsudbygningen fortjener bestemt ikke andet end at komme ned i en skraldebøtte.

(Kort bemærkning).

**Svend Åge Petersen (KF):**

Hr. Glistrup havde fat i nogle af de principielle ting her, og jeg vil da godt se, om der muligvis foreligger en misforståelse, for jeg har forstået det således, at det forhenværende Folketing, som hr. Glistrup ganske korrekt siger, vedtog, at der skulle indføres en lov om delpension. Det er også gået op for mig, at vi har haft et folketingsvalg i mellemtiden. Jeg vil spørge hr. Glistrup, om det er ensbetydende med, at loven er bortfaldet. Det var det, jeg opfattede som en insinuation herfra. Loven er mig bekendt ikke bortfaldet, men hvis vi i dag skulle opleve, at hr. Glistrup på Fremskridtspartiets eller egne vegne ville fremsætte et lovforslag om, at loven om delpension skal bortfalde, ville det være en interessant ting.

Jeg vil også gerne benytte lejligheden til at spørge, om det er Fremskridtspartiet eller kun hr. Glistrup, der ønsker at opretholde forskel mellem lønmodtagere og selvstændige, når de midlertidigt er uden indtægt.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg synes også, det var tilpas vigtigt, hvad der her skete. Derfor ønsker jeg også at få lidt mere at vide om, hvad det egentlig er, hr. Glistrup mener på Fremskridtspartiets vegne. Hvis hr. Glistrup mener det, man kunne forstå af det første indlæg, har den konservative ordfører jo ret; så bliver dette makværk af en lov, som hedder delpensionen, afskaffet.

Det, jeg så gerne ville føje til, var, om vi så i stedet kunne opnå Fremskridtspartiets støtte til at gøre efterlønsloven bedre for nogle af de grupper, vi her taler om. Det er mig ikke ukendt, at netop nogle af de grupper, som hidtil ikke har kunnet komme ind under efterlønsloven, er nogle, som hr. Glistrup har glæde af, som har stemt på hr. Glistrup, for at hr. Glistrup kunne komme i Folketinget igen. Derfor kunne det være interessant at se, om det var det gode, der kunne komme ud af denne diskussion.

Så vil jeg føje til, hvad jeg ikke nåede i første omgang. Vi er naturligvis enige med Det Radikale Venstre i, at der ikke er grund til kun at se på, om kun hørehæmmede kan beholde en invaliditetsydelse, når de går ind i disse ordninger. Vi vil også meget gerne være med til at se på, om der ikke er andre grupper, hvor det er rimeligt – man bliver jo ikke mere rask, fordi man kommer over på en anden ydelse. Derfor er det vigtigt at se på, om ikke der er mulighed for at bibeholde invaliditetsydelsen.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Jeg takker fru Lilli Gyldenkilde for med sine sidste bemærkninger at slutte sig til BZ-aksen, så bliver vi forhåbentlig stærke nok til at få udvidet det, så det også bliver andre end hørehæmmede.

Til hr. Svend Åge Petersen skal jeg svare, at Fremskridtspartiet ikke ønsker at gøre forskel på, om man tilfældigvis tjener sine penge i form af det, der hedder profit, eller det, der hedder løn. De skal behandles ens alle sammen, og hvad pensionsformel angår, er det således, at vi skal sørge godt for dem, der er blevet 67 år, og vi skal sørge godt for dem, der er under 67 år, og som er uarbejdsdygtige. Men i den situation, hvor regeringen har brugt penge til det andet med en 400 mia. kr.s nettogæld til udlandet, kan vi ikke rende rundt og uddele milde gaver til arbejdsdygtige mennesker, der ikke er fyldt 67 år. Derfor har vi ikke råd til at køre videre med delpensionen, derfor har vi desværre ikke råd til at fortsætte denne efterlønsordning – som virker så socialt godt og udmærket, som den gør – fordi vi simpelt hen skal have udført meget arbejde for at få tilbagebetalt de 400 mia. kr. Pengene skal overføres, så de kan gøre godt for folkepensionister, for folk, der er fyldt 67 år. Det er svaret til fru Lilli Gyldenkilde.