

[Bjørn Elmquist]

ministeren siger i bemærkningerne til sit lovforslag – i det videre udvalgsarbejde og de fortsatte vurderinger af, om vi i større omfang skal inddrage selvstændige i disse ordninger.

Jeg forstod ikke helt, hvad fru Lilli Gyldenkilde sagde om Esbjergfiskerne og om, at vi ikke skulle lovgive her, så de store fiskere og redere derovre fik fordele, fordi Esbjerg jo netop – som fru Lilli Gyldenkilde selv påpegede det – er isfri. Derfor kan vi ikke regne med, at netop de store, rige Esbjergfiskere, som fru Lilli Gyldenkilde talte om, falder ind under denne ordning.

Endelig spørgsmålet om de hørehandicappede, der overgår til efterløn. Rent logisk kan man måske fastholde, at det ikke er helt korrekt at foreslå det, som arbejdsministeren har gjort det, men henset til det menneskelige, der ligger i forslaget, og det begrænsede beløb, der er tale om, kan vi også fra mit partis side give tilslutning til den del af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Taanquist (S):**

Jeg vil godt stille et spørgsmål til hr. Bjørn Elmquist. Hvis dette lovforslag nu skulle redde situationen for delpensionen, hvordan vil hr. Bjørn Elmquist så forklare, at man i de forbund, hvor man har haft mulighed for at blive deltidsforsikret, heller ikke har ønsket at benytte sig af delpensionsordningen? Det er ikke det, at der er 10 pct., der ikke har haft den mulighed, der har ødelagt ordningen; det, der har ødelagt ordningen, er, at den ikke duer for lønmodtagere, fordi de ikke har mulighed for at benytte sig af den på samme måde, som selvstændige har det.

Men forklar mig dog engang, hvordan det kan være, at de forbund, der kunne benytte sig af muligheden, heller ikke har ønsket det, f.eks. HK!

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Jeg ved ikke, om jeg kan give en videnskabelig forklaring, som hr. Taanquist kan tilfredsstilles ved – det tvivler jeg sådan set på – men jeg kan da gøre det mere på fornemmelsen.

Det er jo ingen hemmelighed, at vi under diskussionen om delpension så en nok så hidsig aktivitet blive udfoldet fra nogle politiske par-

tiers side her i Folketinget, hvor man gjorde, hvad man kunne for at tale ondt om denne delpensionsordning. Jeg kan meget vel forestille mig, at det er noget, der har bredt sig, og at der er nogle, der politisk har følt, at de skyldte disse partier at bakke dem op. I nogle forbund har man måske endog haft en mere eller mindre samlet linje – måske ikke helt officielt, men så underhånden over for medlemmerne – hvor det ikke var særlig velset, at der var folk, der gik på delpension.

Vi er kede af den hetz, som vi føler er blevet ført mod delpensionen, og vi tror og håber, at dette forslag vil rette op på det.

(Kort bemærkning).

**Taanquist (S):**

Jamen tror hr. Bjørn Elmquist slet ikke, at det har noget at gøre med, at mens efterlønnen er noget, man har ret til, så er delpensionen noget, man skal aftale med sin arbejdsgiver, og hvis arbejdsgiveren ikke vil, så får man ingen delpension?

**Kirsten Lee (RV):**

Det Radikale Venstre hilser forslaget til ændring af loven om delpension velkommen. Det Radikale Venstre ønsker den størst mulige fleksibilitet for den enkelte på arbejdsmarkedet, og vi har hele tiden ønsket, at loven om delpension skulle være et ensartet tilbud til både lønmodtagere og selvstændige. Man har forventet, at der ville blive ca. 7.000 delpensionister i løbet af det første år. Der bliver nok omkring 4.000; det kan ikke kaldes nogen fiasko.

Vi føler ikke, at loven har virket efter sigten, for der er kun ca. 350 lønmodtagere blandt de godt 3.000, som har fået delpension. Der er ca. 200.000 a-kasemedlemmer, der ikke reelt har mulighed for at få glæde af ordningen, fordi a-kasereglerne forhindrer deltidsforsikring.

A-kasemedlemmer, som ønsker delpension og måske på et senere tidspunkt efterløn, har heller ikke haft denne mulighed.

Vi synes, det er glædeligt, at det især er landmænd, der har haft glæde af ordningen. Landbruget står i disse år over for meget store strukturændringer, og delpensionen kan være med til at lette tilværelsen for ældre landmænd. Der er nok ingen tvivl om, at når især landboerne har haft glæde af ordningen, er det, fordi landbrugets organisationer har udført et meget stort oplysningsarbejde.