

Bilag 2

Nogle af udvalgets spørgsmål til industriministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 9:

Udvalget anmoder om ministerens kommentar til en henvendelse af 3. december 1987 fra Assurandør-Societetet vedrørende ovennævnte lovforslag, jf. bilag 8.

Svar:

Lovforslaget er udarbejdet på grundlag af Brancheledningsudvalgets betænkning nr. 1108/1987, som bl.a. indeholder en række anbefalinger for de finansielle institutioner på forsikrings- og pensionskasseområdet. Disse anbefalinger er alle blevet fulgt i lovforslaget med undtagelse af enkelte, som det af tidsmæssige årsager ikke har været muligt på forsvarlig vis at udarbejde lovforslag om. Det drejer sig om ændringer i reglerne om revision og regnskab samt om tavshedspligt og registerbeskyttelse.

Assurandør-Societetets forslag (notatets forslag nr. 1, 2 og 5) om langt videregående adgang til at placere midler i erhvervsvirksomheder, end lovforslaget åbner mulighed for, kræver efter min opfattelse, at der foretages en grundig vurdering af virkningerne dels i forhold til selskaberne og disses indskydere, dels i forhold til erhvervsstrukturen generelt.

En sådan vurdering er ikke foretaget af Brancheledningsudvalget, fordi dette ikke har været udvalgets opgave. Der foreligger ikke det fornødne forsikringsmæssige grundlag for at tage stilling til Societetets vidtgående ønsker, og det er min opfattelse, at et sådant grundlag kun vanskeligt vil kunne tilvejebringes.

Jeg må derfor generelt tage afstand fra Societetets ønsker om vidtgående lempelser i adgangen til at placere midler i erhvervsvirksomheder.

De to lovforslag – § 1, nr. 1, og § 1, nr. 4 – indeholder lempelser, som er af en sådan karakter, at de ikke skønnes at indebære væsentlig risiko for tab for de sikrede, ligesom betyd-

ningen for erhvervsstrukturen må anses som begrænset.

Societetets forslag (notatets forslag 3) om en lovændring, som skal muliggøre omdannelse af gensidige forsikringsselskaber, giver for det første anledning til en principiell bemærkning. Det forekommer mig betænkeligt, at et forslag som dette, der ikke er et ændringsforslag til det foreliggende lovforslag, som ikke har forbindelse til lovforslagets indhold, og som vedrører et teknisk kompliceret emne, på denne måde kunne underkastes Folketingets behandling med henblik på eventuel vedtagelse som lov.

For det andet rejser forslaget en række tekniske problemer, som kræver grundige undersøgelser. Dette må sammenholdes med Societetets begrundelse for forslaget. Den er ikke, at en omdannelse ikke er mulig, men at der er omkostninger forbundet med udnyttelsen af den eksisterende fremgangsmåde.

Forslaget er ikke parallelt med forslaget om omdannelse af sparekasser, og som bekendt er det ikke muligt at gennemføre omdannelse af sparekasser uden særlig lovgivning herom. Endelig må det bemærkes, at heller ikke omdannelsen af en sparekasse vil være omkostningsfri.

Samlet må jeg om dette emne bemærke, at hvis der er behov for et særligt lovgivningsinitiativ, må dette dokumenteres, og der må i givet fald forudgående gennemføres en normal lovforberedende procedure.

Til Assurandør-Societetets forslag om at lade § 145 a udgå (notatets forslag 6) skal jeg bemærke, at reglen svarer til bank- og sparekasselovens § 27, dog således at reglen i bank- og sparekasseloven er en forbudsbestemmelse, hvorimod der i forslag til ændring af lov om forsikringsvirksomhed er tale om en bemyndigelsesbestemmelse i forbindelse med LFV § 144, stk. 1. Når forsikringsaktieselskaber i modsætning til andre aktieselskaber er under-