

Nogle af udvalgets spørgsmål og skatteministerens svar herpå

Spørgsmål 1:

Ministerens kommentarer udbedes til vedlagte annonce om Flexplan i Børsen den 2. december 1987.

Specielt bedes ministeren oplyse, hvorledes en lovgivning som angivet i henholdsvis L 102 og L 70 ville have påvirket forholdene i Flexplan.

Svar:

Efter skattelovens § 44 er der tavshedspligt med hensyn til skatteydernes indkomst- og formueforhold. Jeg kan derfor ikke kommentere annoncen eller oplyse, hvorledes en lovgivning som angivet i henholdsvis L 102 og L 70 ville have påvirket forholdene i Flexplan.

Spørgsmål 2:

Hvorledes ville en lovgivning som angivet i henholdsvis L 102 og L 70 have påvirket forholdene i Kronebanken og 6. Juli Banken efter betalingsstandsningerne?

Svar: Der henvises til svaret på spørgsmål 1.

Spørgsmål 3:

Hvordan vil en vedtagelse af henholdsvis L 102 og L 70 indvirke i forbindelse med en situation, hvor aktieoverdragelse sker over flere omgange, således at mindretelsaktionærer efterhånden bliver majoritetsaktionærer - f.eks. over en periode på 15 år, 15 måneder, 15 dage eller 15 timer?

Svar:

I regeringens lovforslag L 102 skal det ved indkomstårets udløb bedømmes, om mere end 50 pct. af aktierne eller stemmевærdien ejes af andre aktionærer end ved begyndelsen af det indkomstår, hvori underskuddet opstod. Hvis aktieoverdragelsen sker over en længere perio-

de, træder begrænsningen i kraft i det indkomstår, hvori mere end 50 pct. af aktierne er overdraget. Tilsvarende vil Socialdemokratiets forslag L 70 først få virkning for det indkomstår, hvori en ny aktionærkreds må antages at have opnået bestemmende indflydelse. Det er dog uklart, hvad der skal anses for at være bestemmende indflydelse. En anden forskel er, at aktionærkredsen skal sammenlignes med aktionærkredsen på det tidspunkt, hvor virksomheden ophørte eller blev afhændet, i stedet for ved begyndelsen af underskudsåret. Såfremt den bestemmende indflydelse overdrages inden virksomhedens ophør eller afhændelse, vil L 70 ikke begrænse fremførselsadgangen.

Spørgsmål 7:

Ad svaret på spørgsmål 3:

Besvarelsen bedes uddybet ud fra følgende synspunkter:

- a) Mener ministeren, at alt drejer sig om, hvordan man tilrettelægger situationen efter forholdene nytårsdag kl. 0.00, mens det er aldeles ligeegyldigt, hvordan forholdene er i årets andre 21.536.999 sekunder?
- b) Har ministeren nogensinde hørt om (skiftende) grumsede flertal, og hvordan vil man behandle sager, hvor sådanne forekommer?

Svar:

Det er selskabets ejerkreds ved udløbet af selskabets indkomstår, der er afgørende ved bedømmelsen af, om et selskab skal have begrænset sin adgang til at fremføre underskud fra tidligere indkomstår. Dette gælder både L 102 og L 70. De aktionærer, der ejer selskabet på dette tidspunkt, er dem, der kan siges at have gavn af et eventuelt fremført underskud. At aktionærkredsen kun bedømmes ved indkomstårets udløb, bevirker ingen omgælsesmuligheder. Salg af aktier før indkomstårets udløb til de gamle aktionærer med efterfølgende tilba-