

veres en anden vare, der er direkte forbundet med denne, medens det ikke skal være muligt at levere en vare i stedet for en anmodet tjenesteydelse. Det er navnlig Forbrugerrådet, der i skrivelse af 22. juni 1987 til Justitsministeriet har fremhævet betydningen heraf.

4. Forbrugerrådets forslag til § 5, stk. 2, nr. 4, svarer i det væsentligste til lovforslagets § 5, stk. 3, nr. 9, sammenholdt med § 5, stk. 4.

Justitsministeriet finder det tvivlsomt, om det er lettere for læseren af lovtæksten at udlede det resultat, at der er fortrydelsesret, af undtagelsens undtagelse i Rådets forslag («... forudsat...») end af lovforslaget, hvor bestemmelsen er formuleret i et selvstændigt stykke («Forbrugeren har dog fortrydelsesret...»).

5. Forbrugerrådets forslag til § 5, stk. 2, nr. 5, svarer til lovforslagets § 5, stk. 3, nr. 5. Forbrugerrådet har dog præciseret, at aftalen skal være indgået under omfærslen.

Formuleringen af lovforslagets bestemmelse svarer til den gældende formulering af § 5, stk. 3, nr. 3. På baggrund af, at stk. 3, nr. 5, er en undtagelse fra reglen i stk. 1 om aftaler, der indgås under et møde med den erhvervsdrivende uden for dennes faste forretningssted, er det ikke Justitsministeriets opfattelse, at den nugældende formulering kan have givet anledning til tvivl. Forbrugerrådets formulering er imidlertid mere præcis end den gældende formulering. Hvis Retsudvalget ønsker det, har Justitsministeriet intet imod at fremsætte et ændringsforslag herom.

6. Efter Forbrugerrådets forslag skal der være fortrydelsesret ved forsikringsaftaler, idet man bl.a. henviser til, at de forbrugershensyn, som betinger den almindelige regel om fortrydelsesret, også gør sig gældende ved forsikringsaftaler.

EF-Kommissionen undersøger for tiden i forbindelse med et generelt arbejde vedrørende forsikringsaftaler, om der er grund til at udarbejde særlige bestemmelser om fortrydelsesret ved forsikringsaftaler, der indgås ved dørsalg eller på anden måde. Justitsministeriet finder, at en nærmere overvejelse af dette spørgsmål bør afvente arbejdet i EF, og der er derfor medtaget en undtagelse for forsikringsaftaler i lovforslagets § 5, stk. 3, nr. 7, i overensstemmelse med bestemmelsen i direktivets art. 3, stk. 2, d).

Hertil kommer, at der vil blive indført fortry-

delsesret i tilfælde, hvor forbrugeren selv har tilkaldt forsikringsselskabet, f.eks. telefonisk.

Dette vil formentlig kunne få betydning for indgåelse af forsikringsaftaler, hvor forbrugeren ønsker, at forsikringsdækningen skal indtræde allerede fra begæringens indgivelse.

7. Efter Forbrugerrådets forslag skal der indføres fortrydelsesret ved aftaler om værdipapirer og kontantkøb på købestævner, markeder, udstillinger m.v.

Som anført i bemærkningerne til lovforslagets § 5, stk. 3, nr. 8 og nr. 10, svarer disse bestemmelser til gældende ret. Efter Justitsministeriets opfattelse har der ikke i praksis vist sig at være behov for at indføre fortrydelsesret i disse tilfælde.

Under høringen over lovforslaget har Det Danske Handelskammer i øvrigt foreslået, at undtagelsen i lovforslagets § 5, stk. 3, nr. 10, tværtimod bør udvides, således at køb på udstillinger *generelt* undtages fra fortrydelsesretten. Handelskammeret har henvist til, at der på udstillinger ofte vil være et stort udbud af varer af samme art, således at forbrugeren har mulighed for at sammenligne pris og kvalitet, og til, at det er forbrugeren selv, der beslutter sig for at besøge en udstilling.

8. Som nævnt i Justitsministeriets besvarelse af Retsudvalgets spørgsmål nr. 2 (L 20 - bilag 10) har Justitsministeriet ikke noget imod, at der gennemføres en ændring af reglen i § 6, stk. 2, således at fortrydelsesretten i alle tilfælde skal regnes fra modtagelsen af varerne, dog at fortrydelsesretten ved bestillingskøb først regnes fra mødedatoen, hvis Retsudvalget finder, at den afvejning, der ligger til grund for den gældende regel, ikke længere bør opretholdes.

Som anført ovenfor under punkt 6 finder Justitsministeriet dog ikke, at der for tiden bør gennemføres fortrydelsesret for så vidt angår forsikringsaftaler.

9. Forbrugerrådets forslag til § 8, stk. 4, svarer til lovforslagets ændring af § 8, stk. 4, dog er der i Rådets forslag tilføjet »leje af løsøre«.

Justitsministeriet finder, at leje af løsøre er omfattet af begrebet tjenesteydelse, hvorfor Justitsministeriet finder, at tilføjjelsen må anses for overflødig.

10. Som anført ovenfor til Forbrugerrådets affattelse af § 5, stk. 2, nr. 3, finder Justitsministeriet, at det vil være uforståeligt for forbrugeren, at det i loven fastslås, at forbrugeren har