

fra B 3 til F var i strid med okkerlovens intentioner, idet den pågældende pumpekanal ikke havde forudsætninger for at blive klassificeret som B 3 vandløb.

På baggrund heraf og under forudsætning af, at den tilladte okkerudledning ikke forhindrer opretholdelsen af det eksisterende naturlige plante- og dyreliv i kanalerne, finder jeg således ikke belæg for at antage, at Århus Amtsråd har truffet en afgørelse i strid med Folketingets intentioner med okkerloven.

Jeg finder det i øvrigt ikke rimeligt, at der fastsættes krav om okkerrensning og dermed kræves, at det offentlige skal betale okkerrensning for at undgå udledning af okkerholdigt drænvand til vandløb, der stort set er uden miljømæssig interesse og alene karakteriseret som et vandløb på grund af de vandafledningsinteresser, som varetages i medfør af vandløbsloven.