

## Bemærkninger til lovforslaget

I børnetilskudslovens § 5, stk. 1, er opregnet en række betingelser for at opnå børnetilskud. Tilsvarende betingelser gælder for ret til forskudsvis udbetaling af børnebidrag samt børnefamilieydelse. Blandt disse betingelser er, at barnet ikke er anbragt uden for hjemmet efter bilstandsloven, ikke sammen med en indehaver af forældremyndigheden er optaget i en døgnforanstaltning efter bilstandsloven eller i øvrigt forsørges af offentlige midler. Forslagsstillerne mener, at de nævnte betingelser generelt er diskutabile, men hensigten med dette lovforslag er kun at fjerne den elastikbestemmelse, der betyder, at familier med langtidssyge børn mister retten til børneydelser. Det fremgår bl.a. af Sikringsstyrelsens vejledning om bestemmelsen, at hvis et sygehusophold for et barn påregnes at blive af længere varighed, efter praksis mere end ca. 2 måneder, så anses barnet for forsørgt af det offentlige under hele indlæggelsen, og så ryger alle børneydelser.

Konsekvensen er, at en enlig forsørger med et barn, der bliver indlagt i længere tid på et sygehus, kan risikere at miste i alt 4.694 kr. for et kvartal i form af manglende børnetilskud, forskudsvis udbetaling af børnebidrag og børnefamilieydelse. Forslagsstillerne er vidende om, at det faktisk sker. Reglerne er oven i købet sådan, at retten til at modtage tilskud skal være opfyldt ved begyndelsen af det første døgn i kvartalet. Det medfører, at hvis barnet f.eks. bliver

udskrevet det tredje døgn i kvartalet, så er ydelserne for perioden alligevel forsvundet.

Filosofien bag bestemmelsen er rimeligvis at undgå »dobbeltforsørgelse« – et begreb, der kan udsættes for meget juridisk spidsfindighed – jf. debatten for nogle måneder siden om fradrag i grundydelsen for kontanthjælpsmodtagere under sygehusophold. Men ikke engang denne diskutabile filosofi holder i forbindelse med børns indlæggelse på hospital. Her modtager barnet kun kost, men børneydelserne er beregnet til mange andre udgifter som f.eks. tøj, kontingenter, eventuelt daginstitutionsbetaling m.v., og i øvrigt indgår beløbene naturligvis i familiens almindelige økonomi. Selv om dette ikke var tilfældet, ville forslagsstillerne alligevel være imod bestemmelsen, fordi der, hvordan man end vender og drejer det, er tale om en slags brugerbetaling for sygehusophold. Hertil kommer det urimelige i, at familier med langtidssyge børn oven i dette problem også skal have økonomiske problemer.

Af disse grunde foreslås bestemmelsen fjernet.

Lovforslaget indebærer, at man heller ikke mister retten til børneydelser ved visse andre former for ophold uden for hjemmet som f.eks. på en observations-skole. Det er fuldt bevidst, da forældre også i disse tilfælde afholder udgifter, der har sammenhæng med børnene.