

den skyldes en defekt ved et bestemt produkt. I andre tilfælde vil det derimod kræve nærmere undersøgelser, før det kan konstateres, om skaden skyldes en defekt ved produktet eller andre omstændigheder. I disse tilfælde regnes 3 års fristen først fra det tidspunkt, da det er eller bør være klart for skadelidte, at der er tale om en produkt-skade.

Det er endvidere en betingelse, for at forældelsesfristen begynder at løbe, at skadelidte har fået eller burde have fået kendskab til producentens navn og opholdssted. Det er naturligt, at forældelsesfristen først begynder at løbe fra det tidspunkt, da skadelidte havde en sådan viden om den ansvarliges identitet, at han kunne indlede forhandlinger med ham eller eventuelt anlægge sag.

Begrebet opholdssted skal fortolkes i overensstemmelse med den praksis, der har udviklet sig vedrørende forståelsen af det tilsvarende begreb i 1908-lovens § 3.

Retter skadelidte henvendelse til sin egen leverandør jfr. § 4, stk. 3, og henviser denne ham til producenten eller importøren eller en tidligere leverandør, begynder 3 års fristen i relation til den pågældende først at løbe fra det tidspunkt, da skadelidte fik oplysning om henholdsvis den pågældende producent, importør eller leverandørs navn og opholdssted.

Til stk. 2

Bestemmelsen indeholder en tidsmæssig begrænsning af ansvaret til 10 år fra det tidspunkt, da produktet blev bragt i omsætning. Ansvar efter lovforslaget kan ikke gøres gældende efter fristens udløb, og fristen kan ikke udvides f.eks. på grund af undskyldende uvidenhed om skaden, defekten eller den ansvarliges navn og opholdssted. Derimod kan 10 års fristen i overensstemmelse med stk. 3 afbrydes, hvis skadelidte inden fristens udløb anlægger sag mod vedkommende producent eller opnår dennes anerkendelse af erstatningspligten. Reglen finder ikke anvendelse, såfremt skadelidte påstår sig tillagt erstatning i medfør af dansk rets almindelige erstatningsregel – culpereglen. Der henvises herom til bemærkningerne nedenfor til § 11.

Baggrunden for 10 års fristen er bl.a., at produkter i tidens løb er udsat for slid og ælde. Det bliver derfor stadig vanskeligere for den ansvarlige at bevise, at den skadevoldende defekt ikke fandtes, da produktet forlod producentens rådighed, eller at den er opstået senere f.eks. på grund af slitage.

10 års fristen regnes fra den dag, da den, der efter § 4 anses for producenten, bragte det skadevoldende produkt i omsætning. Der henvises til bemærkningerne til § 7, stk. 1, nr. 1, vedrørende spørgsmålet om, hvornår et produkt er bragt i omsætning. I de situationer, hvor skaden opstår som følge af længere tids brug af produkter af samme art f.eks. et medicinsk præparat, vil det efter justitsministeriets opfattelse formentlig være tilstrækkeligt, at det sidste produkt, som skadelidte har anvendt, er bragt i omsætning inden for 10 års fristen.

Til stk. 3

Efter denne bestemmelse afbrydes såvel 3-års fristen som 10-års fristen i relation til vedkommende producent ved den pågældendes anerkendelse af erstatningspligten eller ved foretagelse af retslige skridt. Efter 1908-loven skal debitor, som betingelse for at forældelsesfristen afbrydes, ikke kun anerkende erstatningspligten men også selve erstatningskravets størrelse. Baggrunden for denne forskel er, at 3-års fristen i lovforslaget allerede begynder at løbe fra det tidspunkt, hvor skadelidte havde eller burde have kendskab til skaden, uanset om det på daværende tidspunkt var muligt at beregne erstatningskravets størrelse. For at undgå en række sagsanlæg, der blot har til formål at afbryde forældelsesfristen, må afbrydelsen knyttes til anerkendelse af erstatningspligten. Der er ikke knyttet formkrav til selve anerkendelsen, der således både kan være skriftlig og mundtlig. Ved retslige skridt tænkes først og fremmest på sagsanlæg, dvs. indlevering af stævning til berømmelse.

Bortset fra at forældelsesfristerne afbrydes ved vedkommende producents anerkendelse af erstatningspligten, svarer reglen til bestemmelsen i 1908-lovens § 2, stk. 1, 2. pkt., og den praksis, der har udviklet sig omkring denne bestemmelse, vil således i øvrigt finde tilsvarende anvendelse på erstatningskrav i medfør af lovforslaget.

Til § 11

Bestemmelsen opfylder direktivets art. 13, 1. led.

Som det fremgår af bemærkningerne til § 1 omfatter loven skade på person og privat benyttede ting forårsaget af et defekt produkt. Uden for loven falder skader på erhvervsmæssigt benyttede ting – de såkaldte erhvervstingskader. Ansvargrundlaget er fastlagt i § 6, hvorefter producenten er objektivt ansvarlig for produktskader.