

Dette kan belyses gennem et eksempel:

	Kr.
1. Et selskab henlægger i år 1	100.000
2. I år 2 indskydes på en konto for investeringsfonds	50.000
3. I år 3 afholdes en fradragsberettiget markedsføringsudgift på 60.000 kr. Da selskabet alene har været forpligtet til at indskyde 50 pct. af henlæggelsen til investeringsfonds, kan selskabet <i>maksimalt hæve 30.000 kr.</i> på kontoen til afholdelse af udgiften. Dette er i eksemplet muligt, da der er indskudt 50.000 kr. på kontoen. Tilbage på kontoen står	20.000

Selskabet kan ikke herudover fradrage nogen del af udgiften i den skattepligtige indkomst.

Til § 1, nr. 4, 5 og 6

Det foreslås, at investeringsfondslovens regel i § 9 om efterbeskatning, i det omfang en henlæggelse

ikke er benyttet rettidigt, skal finde tilsvarende anvendelse, når henlæggelserne ikke er benyttet til dækning af udgifter omfattet af forslagens § 1, nr. 1.

Det foreslås endvidere, at investeringsfondshenlæggelser, der er hævet til dækning af udgifter, som ikke er omfattet af forslagens § 1, nr. 1, og hvor hævnningen således er sket med urette, skal efterbeskattes. Efterbeskatningen skal ske efter de samme regler, som i øvrigt gælder efter lovens § 10 A, hvis en skattepligtig hæver beløb på en investeringsfondskonto, og det viser sig, at der ikke kan forlods afskrives. Den skattepligtige har således også mulighed for at undgå efterbeskatning ved at foretage forlods afskrivning på andre aktiver, der berettiger hertil, eller ved at anvende henlæggelsen til dækning af udgifter, der er omfattet af forslagens § 1, nr. 1.

Til § 2

Det foreslås, at reglerne får virkning for investeringsfondshenlæggelser, der er foretaget i henlæggelsesåret 1986 eller tidligere.