

producenter af ubeskyttede sorter, hvis sorten af den ene eller den anden grund ikke registreres som plantenyhed.

For at sikre, at producenterne får de opkrævede licensbeløb tilbage, er det fundet rimeligt at foreslå en deponeringsordning for licensbeløb, der indbetales i anmeldelsesperioden.

Til § 22

Stk. 1 svarer til § 4 og § 19, stk. 1, 2 og 5, i den gældende lov.

Repræsentanter for de interesserede erhvervsorganisationer har peget på behovet for en løbende drøftelse af de mange erhvervspolitiske spørgsmål, som plantenyhedsbeskyttelsessystemet giver anledning til, og det er derfor hensigten at nedsætte et udvalg med deltagelse af de berørte erhvervsorganisationer, hvor disse spørgsmål kan drøftes.

Plantenyhedsnævnet skal som hidtil udelukke de varetage de plantefaglige og administrative funktioner.

Vilkårsnævnet for plantenyheder har ikke hidtil spillet den forudsete rolle. Dette skyldes formentlig flere forhold: usikkerhed hos producenten med hensyn til omkostninger m.v. ved indbringelse af sager for nævnet, forventning om lang sagsbehandling og tvivl om nævnets faglige kompetence.

Vilkårsnævnet forventes imidlertid at kunne komme til at spille en vigtig rolle, og det er hensigten efter forhandling med organisationerne at fastsætte ændrede retningslinjer for nævnets funktion og sammensætning med henblik på at sikre opfyldelsen af nævnets formål.

Stk. 2 og 3 er nye og fastlægger sammensætningen af Plantenyhedsnævnet og Vilkårsnævnet for Plantenyheder.

Stk. 4 er nyt. Det er hensigten, at meddelelser fra Plantenyhedsnævnet som hidtil skal bekendtgøres i Statstidende; men i forbindelse med indførelse af moderne teknologi kan andre bekendtgørelsesformer komme på tale senere. Samtidig bemyndiges ministeren til at fastsætte bestemmelser om

fremgangsmåden ved anmeldelse, herunder en anmeldelsesformular m. m.

Til § 23

§ 23 svarer til § 16, stk. 3 og § 19, stk. 4, i den gældende lov.

Til § 24

§ 24 er ny, men svarer til § 66, stk. 1, i patentloven, jf. lovbekendtgørelse 546 af 25. oktober 1978.

Til § 25

§ 25 er ny og giver landbrugsministeren hjemmel til at fastsætte gebyrer til dækning af de udgifter, der er forbundet med afprøvning, registrering og efterkontrol af plantenyheder.

Til § 26

§ 26 svarer til § 20 i den gældende lov.

En civilretlig sag vil som regel blive anlagt af en forædler, der har begrundet mistanke til en producent om, at den pågældende opformerer en plantenyhed i strid med bestemmelserne i lovforslagets § 16.

Et egentligt bevismateriale vil normalt først kunne tilvejebringes gennem en prøvedyrkning af prøver udtaget i producentens virksomhed sammenholdt med de oplysninger om den beskyttede sort, som er registreret i Plantenyhedsnævnet.

Stikprøver til brug ved en prøvedyrkning som led i en civilretlig sag vil kunne udtages af Statens Plantetilsyn, og en prøvedyrkning vil kunne gennemføres af Plantenyhedsnævnet.

Til § 28

Bestemmelsen i lovforslagets § 19, stk. 3, bør kun have virkning fra lovens ikrafttræden og foreslås derfor begrænset således, at sortsejeren selv må tage stilling til, om en forlængelse af plantenyhedsbeskyttelsen er ønskelig på disse nye vilkår.