

Bilag 3

**Uddrag af betænkning og indstilling
af 28. juni 1983 fra udvalget til valgs prøvelse (Folketingstidende
1982-83, tillæg B, sp. 2895)**

18. Om *tidligere tilfælde*, hvor medlemmer af Folketinget er blevet straffet, bemærkes:

a. For det første har *udvalget* til valgs prøvelse i årenes løb behandlet en række tilfælde, hvor det ikke fandt, at de pågældende havde mistet deres valgbarhed, og hvor udvalget derfor ikke gjorde indstilling om fortabelse af valgbarhed, men redegjorde for sagerne i beretninger.

Kun i et enkelt af disse tilfælde var der idømt frihedsstraf (hæfte i 14 dage, jf. Folketingstidende 1974-75, 2. samling, tillæg B, sp. 733).

b. For det andet har *Tinget* i 4 tilfælde taget *særskilt* stilling til valgbarhedsspørgsmål:

(1). Et medlem, der var idømt straf af fængsel i 40 dage for overtrædelse af bankloven, af aktieselskabsloven samt straffelovens §§ 296 og 302 (vildledende regnskabsaflæggelse, uordentlig bogføring m.v.). Udvalget til valgs prøvelse indstillede i en betænkning (Folketingstidende 1956-57, 2. samling, tillæg B, sp. 77), at den pågældende skulle anses for at have fortabt sin valgbarhed. Folketinget vedtog med 136 stemmer, mens 6 undlod at stemme, udvalgets indstilling. (Folketingets forhandlinger 1956-57, 2. samling, sp. 886).

Som det fremgår af den afgivne betænkning, var der i det daværende udvalg til valgs prøvelse enighed om at anlægge en streng bedømmelse. Det hedder således i udvalgets betænkning (Folketingstidende 1956-57, 2. samling, tillæg B, sp. 78):

»Det er udvalgets opfattelse, at det for hele det politiske livs sundhed er absolut nødvendigt, at Folketinget udviser den yderste påpasselighed ved sådanne afgørelser, således at der ikke fra befolkningens

side kan rejses den mindste tvivl om de enkelte folketingsmedlemmers hæderlighed, nøjagtighed og omhyggelighed i alle økonomiske spørgsmål eller om, at de på det nøjeste overholder de lovbestemmelser, som de selv eller tidligere medlemmer har gennemført.«

(2). Et medlem, der var idømt hæfte i 30 dage samt frakendt førerbeviset i 2 år dels for overtrædelse af færdselslovens § 69, stk. 1, jf. §§ 24, stk. 1, 25, stk. 1, 35, stk. 1, og 36, stk. 2, og dels for overtrædelse af straffelovens § 241 og § 249, stk. 1 og 2 (uagtsomt manddrab).

I dette tilfælde indstillede et flertal i udvalget, at den pågældende skulle anses for at have mistet sin valgbarhed, mens flere mindretal ikke fandt, at dette var tilfældet. (Folketingstidende 1972-73, tillæg B, sp. 69).

Flertallet afgav i forbindelse med sin indstilling følgende mere principielle udtalelse:

»Med den tiltagende trafikintensitet finder flertallet det væsentligt, at Folketingets medlemmer ikke svækker befolkningens respekt for de gældende færdselsregler, og . . . har efter flertallets opfattelse tilsidesat de krav, man kan stille til et folketingsmedlem med hensyn til at efterleve de af ham selv eller andre i Folketinget vedtagne lovbestemmelser, at han herved efter flertallets opfattelse er straffet for en handling, der i almindeligt omdømme gør ham uværdig til at være medlem af Folketinget.«

Tinget vedtog flertallets indstilling om fortabelse af valgbarhed (Folketingets forhandlinger 1972-73, sp. 1380 ff.), men de forskellige opfattelser fandt også udtryk i stemmetallene, idet vedtagelsen skete med 88 stem-