

sel i 6 måneder) for overtrædelse af straffeloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven. Desuden blev retten til at udøve advokatvirksomhed frataget ham indtil videre. Endvidere blev han dømt til at efterbetale skat med 941.029 kr. Endelig stadfæstedes Landsrettens afgørelse om hans pligt til betaling af sagsomkostninger for byret og landsret, og det bestemtes, at sagens omkostninger for Højesteret skulle betales af statskassen.

På baggrund heraf indstillede et flertal i udvalget til valgs prøvelse (udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiets og Venstresocialisternes medlemmer) i betænkning og indstilling af 28. juni 1983, at Mogens Glistrups mandat skulle bortfalde som følge af, at han havde mistet sin valgbarhed. Flertallets indstilling blev vedtaget af Folketinget den 1. juli 1983 med 128 stemmer for og 22 imod (Folketingstidende 1982-83, tillæg B, sp. 2895, forhandlingerne sp. 12877).

Ved folketingsvalget den 10. januar 1984 blev Mogens Glistrup, der på det tidspunkt var påbegyndt afsoning af den idømte straf, på ny valgt til Folketinget. I betænkning og indstilling af 3. februar 1984 fra det midlertidige udvalg til prøvelse af valgene indstillede et flertal (udvalget med undtagelse af Venstresocialisternes medlem) imidlertid, at Folketinget skulle erklære dette valg ugyldigt som følge af manglende valgbarhed. Ved behandlingen af udvalgets indstillinger den 6. februar 1984 stemte 139 medlemmer imod anerkendelse af gyldigheden. 18 medlemmer stemte for anerkendelse. Som valgt i stedet for Mogens Glistrup godkendtes herefter 1. stedfortræder for Fremskridtspartiet i den pågældende amtskreds (Folketingstidende 1983-84, 2. samling, tillæg B, sp. 9 og 47, forhandlingerne sp. 26).

Justitsministeren har over for udvalget oplyst, at Mogens Glistrup blev løsladt på prøve den 11. marts 1985 i henhold til straffelovens § 38, stk. 2, efter udståelse af halvdelen af straffetiden. Løsladelsen skete på vilkår af 2 års prøvetid fra løsladelsesdatoen at regne. Muligheden for at fuldbyrde reststraffen, der udgjorde 585 dage, er således nu bortfaldet. Det er endvidere oplyst, at Mogens Glistrup har overholdt de hidtidige aftaler om afdragsvis betaling af bødestrafen.

C. De regler, der danner grundlaget for bedømmelsen af spørgsmålet om valgbarhed

til Folketinget, er bestemmelserne i grundlovens § 30, stk. 1, og § 33, der er sålydende:

### § 30.

*Stk. 1.* Valgbar til Folketinget er enhver, som har valgtret til dette, medmindre vedkommende er straffet for en handling, der i almindeligt omdømme gør ham uværdig til at være medlem af Folketinget.

*Stk. 2.* . . .

### § 33.

Folketinget afgør selv gyldigheden af sine medlemmers valg samt spørgsmål om, hvorvidt et medlem har mistet sin valgbarhed.

Om den nærmere forståelse af grundlovens § 30 henvises til redegørelsen i afsnit 17 i udvalgsbetænkningen af 28. juni 1983, jf. Folketingstidende 1982-83, tillæg B, sp. 2895. (Optrøkt som bilag 2).

I tilslutning til de dér gengivne fortolkningsbidrag fra den nyere juridiske litteratur skal særligt om spørgsmålet om en eventuel tidsbegrænsning af den valgbarhedsfortabelse, som en straf kan medføre, citeres følgende udtalelse af professor Max Sørensen i Statsforfatningsret (2. udgave 1973 ved Peter Germer, side 83):

»I grundlovens formulering er der ikke taget hensyn til tidsfaktoren. Selv et forhold, der ligger langt tilbage i tiden, kan komme i betragtning, men det er formentlig berettiget at betragte selve tidsforløbet som en formildende faktor, således at ældre forhold ikke nødvendigvis bør anses for diskvalificerende, selv om et nyere forhold af ganske tilsvarende karakter ville medføre tab af valgbarheden. Jf. herved Beretning fra udvalget til valgs prøvelse afgivet den 12. april 1973, afsnit I, pkt. 2 (Folketingstidende 1972-73, i tillæg B, sp. 1379-80).«

I den nævnte beretning fra udvalget til valgs prøvelse af 12. april 1973 er specielt vedrørende tilfælde, hvor Folketinget først efter godkendelsen af et medlem får kendskab til en idømt straf, anført, at rejses spørgsmålet herefter om valgbarhed, »må ved bedømmelsen den tid, der er hengået siden dommen, kunne tages i betragtning, hvorved bemærkes, at der i modsætning til