

[Hjortnæs]

som er udtaget som medlemmer til Miljøankenævnet, reelt sidder som erhvervsrepræsentanter, og dermed gør de synspunkter, som bl.a. hr. Rønholt fremkom med her fra talerstolen, ikke indtryk på mig.

Med dette har jeg så også sagt, at når man i en formålsbestemmelse, som vi alle sammen har været enige om at få indføjet i miljøbeskyttelsesloven, og som jeg håber også skal være retningsgivende for alle de andre lovområder, fastslår, at nu er det hensynet til miljøet, der skal prioriteres op, og der skal ikke længere foretages en afvejning mellem erhvervsinteresser og beskæftigelsesinteresser på den ene side og miljøinteresser på den anden side, så er der faktisk ikke længere nogen logisk begrundelse for at fastholde et miljøankenævn med den sammensætning, som dette miljøankenævn har i dag. Det er der faktisk ikke, og det tror jeg også alle og enhver vil erkende, når de får tænkt nærmere over tingene.

Jeg er ked af, at miljøministeren ikke ville kommentere sagen, men afvente arealudvalgets betænkning, og det samme ville jo fru Dagmar Mørk Jensen. Da vi i sidste samling besluttede os for at trække vores forslag om at fjerne Miljøankenævnet tilbage, gjorde vi det jo under indtryk af, at der nu var en doktordisputats på vej. Jeg ved ikke, hvor den doktordisputats er blevet af, den kommer måske, eller den kommer måske ikke, men det var i hvert fald dengang begrundelsen; men ellers sagde man fra alle andre sider, at nu var man åben over for at tage en debat. Nu er vi så kommet i den situation, at det er et arealudvalg, som ministeren har taget initiativ til at nedsætte – og det synes jeg er al ære værd – vi skal afvente.

Vel, det må vi selvfølgelig acceptere, men det ville nok have været godt, hvis miljøministeren og fru Dagmar Mørk Jensen ville have benyttet lejligheden til i dag at fremkomme med nogle retningsgivende udtalelser for det udvalgsarbejde, der er i gang. Jeg tror, at det kunne have været nyttigt.

Jeg var på sin vis glad for de bemærkninger, fru Bente Nielsen fremkom med. Jeg synes, de var meget nøgterne, og jeg forstår, at der også i Venstre er en vis åbenhed over for at diskutere en ændring i ankesystemet, således at man fokuserer stærkere på en toinstansordning, end hvad der er indbygget i det nuværende system.

Jeg opfattede fru Bente Niensens bemærkninger sådan, at der var en betydelig grad af forståelse for de synspunkter, som Socialdemokratiet har indbygget i sit beslutningsforslag nr. B 107.

Hr. Leif Hermann fremkom med nogle betragtninger, som hr. Leif Hermann jo godt ved at jeg er tilbøjelig til at betragte som teknokratsynspunkter, typiske teknokratsynspunkter, som jeg jo ikke helt sjældent er blevet præsenteret for fra hr. Leif Hermanns side.

Det er overordentlig vanskeligt, siger hr. Leif Hermann, at finde ud af, hvad der er principielt. Ja, det kan man jo selvfølgelig gøre til en stor vanskelighed. Men hvis man bestemmer, at det organ, som man nu engang er blevet enig om at nedsætte og sammensætte, afgør, hvad der er principielt, så er resten jo i virkeligheden en teknokratjuridisk betragtning, hvor hr. Leif Hermann gerne vil til at overveje nogle forskellige betragtninger, som kan komme frem fra retslærdes side.

Vi mener, at der er tilstrækkelige retsgarantier også i relation til begrebet »principielt« ved, at et organ, der har den sammensætning, som vi har foreslået, selv afgør, hvad der er principielt.

Så siger hr. Leif Hermann også: hvordan skal politikere kunne tage stilling til de ting, der er så teknisk komplicerede? Det er også en typisk teknokratbemærkning. Jamen masser af det, vi laver i dette hus, baserer sig jo på nogle oplysninger, som er teknisk overordentlig komplicerede. Man kunne tage den ene sag frem efter den anden, hvor politikerne er forpligtet til at forholde sig til det, som teknikerne og eksperterne fortæller os, men som i øvrigt kan være overordentlig komplicerede.

Det, som nogle går rundt og tror, og som jeg gerne vil understrege er en fuldstændig fejltagelse efter min opfattelse, det er, at vi skal gøre os kloge på teknikken, at vi skal sætte os ind i det, at vi skal have forstand på tekniske begreber og juridiske begreber for at være medlemmer af dette Folketing. Det er fuldstændig forkert. Det er jo temmelig vigtigt, at politikerne efterhånden finder ud af, at der er en rolle, der er politikerens, og der er en rolle, der er ekspertens. Vi skal bygge vores beslutninger på nogle informationer, som vi får. Undertiden er det altså informationer, som godt kan være teknisk noget