

[Løvig Simonsen]

betyde, at Miljøstyrelsen fik en dobbeltrolle, en stærkere dobbeltrolle end i dag, kan man sætte spørgsmålstegn ved. Jeg tror det ikke; jeg har i hvert fald ikke opfattet, at det er det, man har klaget over. Det, man efter vores opfattelse har klaget over, er den lange sagsbehandlingstid, som man også har i Miljøstyrelsen.

Lad mig så endelig sige, at det, som hr. Leif Hermann skal tage stilling til, er, om den sammensætning af Miljøankenævnet, som man forestiller sig fra SFs side, i det hele taget vil fungere, når de forskellige interessegrupper skal udtage et lige antal medlemmer, der ikke må være afhængige af interesser, de faktisk repræsenterer. Det vil ikke kunne fungere i praksis.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Vi går tilbage til talerrækken.

**Dagmar Mørk Jensen (RV):**

Som den socialdemokratiske ordfører nævnte, diskuterede vi allerede sidste år Miljøankenævnets fremtid, og dengang gav Det Radikale Venstre også udtryk for, at der var behov for en ændring. Der sker jo en stadig udvikling på miljøområdet, og den har også gjort ændringer på dette punkt rimelige.

Vi foreslog da også dengang ifølge Folketingets forhandlinger 1985-86, sp. 8036, den 13. marts 1986, at det måske var en opgave for arealudvalget at se på.

Det fremgår nu af ministerens udtalelse, at det forslag er blevet fulgt, så uanset at vi fortsat deler synet på selve sagen, nemlig at der bl.a. ud fra behovet for en kortere behandlingstid, men også på grundlag af de erfaringer, vi har med det nuværende Miljøankenævn, er brug for en ændring, vil vi finde det mest korrekt at afvente arealudvalgets lovede delbetænkning senest pr. 1. juli 1987.

**Damgaard Nielsen (FP):**

Fremskridtspartiet kan ikke støtte det beslutningsforslag, der hedder B 107.

Der står i punkt 1, at primærkommuners og amtskommuners beslutninger i relation til deres godkendelses- og tilsynsbeføjelser kan påklages til Miljøstyrelsen. Det kan selvfølgelig være udmærket, men hvad har vi egentlig et folkevalgt styre til? Et folkevalgt styre må jo sidde og ordne de ting, der nu er på-

lagt det, og de er valgt af det områdes egne borgere, og derfor mener jeg, det er helt absurd at begynde at ændre ved det.

Endvidere står der i punkt 3, at de begrænsninger, der er med hensyn til, hvem der er klageberettigede, ophæves. Det vil sige, at folk fra Odense og Århus kan rejse land og rige rundt og indgive klager, hvor det passer dem; det vil gøre systemet helt umuligt at administrere.

Det samme gælder beslutningsforslag nr. B 140, hvor der i punkt 5 står, at kredsen af klageberettigede udvides til at omfatte enhver, der har fremsat ønske om underretning om afgørelsen i første instans.

Dermed er vi så henne ved, at det hele smuldrer i klager osv., så der ingenting er, der fungerer mere. Det er helt urimeligt over for de virksomheder eller andre områder som f.eks. landbruget, hvor Miljøstyrelsen griber ind. Det hele kan blive så absurd, og vi har jo set adskillige dårlige tilfælde, hvor folk ikke aner, om de er købt eller solgt. Så kunne vi jo få forhold, der ligner Gullestrupaffæren, og det synes jeg er så afskrækkende, at vi i hvert fald for fremtiden må undgå at få noget sådant.

**Tinning (VS):**

Jeg tror, det var miljøministeren, der indledte med at sige, at problemerne omkring ankesystemet er meget sammensatte og komplicerede. Det er et synspunkt, jeg har delt fuldt ud, både før debatten startede, og ikke mindst efterhånden som den har udviklet sig.

Det siger vel sig selv, at alle bestræbelser på at nedbringe sagsbehandlingstiden er bestræbelser, vi kan støtte, og det kommer sikkert heller ikke bag på nogen, at en eller anden form for to-instanssystem også er noget, vi synes er en god idé.

Jeg synes, det ligger klart allerede nu, at der ikke kommer noget endeligt ud af disse forslag, før vi har betænkningen fra arealudvalget og en ny principiel drøftelse, men jeg vil gerne alligevel give nogle få principielle signaler også til de videre overvejelser.

Signalet fra VS skal være - det er måske lidt overraskende - at vores sympati så afgjort i denne sag ligger ved det socialdemokratiske forslag og ikke hos SF, vel nok fordi det, der ligger i det socialdemokratiske forslag, nemlig at indskrænke Miljøankenæv-