

[Rønholt]

grundelse skal fjernes fra de særlige love for ikke at give anledning til uklarheder. Her foreslår man direkte indført en ny regel, hvilket jeg finder meget uheldigt.

Jeg skal blot føje til, at jeg har stor respekt for det store og grundige arbejde, der er lagt i dette beslutningsforslag. Men jeg finder det uheldigt at træffe afgørelse om dette tema, umiddelbart før det såkaldte arealudvalg under tidligere miljøminister Holger Hansen skal afgive en rapport. Det fremgår af bemærkningerne, at forslagsstillerne er bekendt med dette udvalgs arbejde og blot ønsker en debat af principielle grunde.

Jeg skal derfor på vegne af Det Konservative Folkeparti og Centrum-Demokraterne afvise begge beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Egentlig skulle jeg vente, til det bliver min tur som ordfører, men der er et enkelt spørgsmål, hr. Rønholt skal tale med hr. Ahlmann-Ohlsen om, nemlig hvorvidt det er rene retsafgørelser, der træffes i Miljøankenævnet.

Det forhold, at vi ophævede § 1, stk. 3, gør ikke, at de sager, Miljøankenævnet skal træffe afgørelse i, bliver mindre politiske – enten direkte politiske eller »politiske«, dvs. interessebetonede – end de har været før. Det er helt afgørende, at vi er klar over det og ikke forsøger at bilde nogen ind, at der er tale om rene retsafgørelser. Man kan så diskutere, hvorvidt det er politisk i den forstand, at man kan sætte politikere til at træffe afgørelsen, eller hvorvidt det er interesse-synspunkter, der indgår i de overvejelser, nævnet skal gøre sig, inden afgørelserne træffes.

(Kort bemærkning).

**Løvig Simonsen (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Rønholt, at jeg forstår godt, det er en lidt vanskelig situation, når man med kort varsel skal springe ind for en ordfører.

Det er alligevel for nemt at slippe om ved en behandling af disse to forslag ved at henvise til, at arealudvalget kommer med en betænkning i juli 1987. Det kan ministeren gøre,

for det var jo ministeren, der nedsatte det udvalg.

Det, der er væsentligt for os i dag, er at få nogle bud fra Det Konservative Folkepartis side på, hvilke forslag man fra deres side kunne ønske for at få en fornyelse af Miljøankenævnet. Hr. Rønholt har jo selv tilkendegivet, at der er en for lang sagsbehandlingstid, og det kan ikke bare fejles af bordet med, at man vil se på det, når der kommer en betænkning.

Jeg synes, hr. Rønholt her skulle fremkomme med nogle forslag til, hvorledes man i Det Konservative Folkeparti mener en fornyelse af Miljøankenævnet kan finde sted.

(Kort bemærkning).

**Rønholt (KF):**

Nu er det jo ikke kun i miljøankesager, der er en lang ekspeditionstid. Det ser vi desværre også vedrørende flere andre retsafgørelser. Men når man har nedsat et udvalg, som netop skal belyse de her problemer, er det vel rimeligt, at man venter for at se, hvad det er for ingredienser, og hvad det er for muligheder, der er for at ændre på ekspeditionstiden.

Vi har set det i skattesager, vi har set det i andre forhold, hvor vi ikke må ignorere, at der skal en vis viden på området til. Men at lade folketingsmedlemmer træffe denne afgørelse, så det bliver rene politiske afgørelser, tror jeg heller ikke Socialdemokratiet vil være tjent med.

(Kort bemærkning).

**Løvig Simonsen (S):**

Ministeren gjorde opmærksom på i sin forelæsning heroppefra, at de forslag, som er fremsat af henholdsvis Socialdemokratiet og SF, er sendt over til arealudvalget, for at de kan indgå i behandlingen. Det er da klart, at det er, fordi man ønsker at gøre dette udvalg opmærksom på de synspunkter, der ligger i de to forslag.

Jeg kan ikke vide, om dette udvalg, når det kommer med sin endelige betænkning, har taget f.eks. vores forslag og sagt: det er det, der skal fremmes, men det har haft muligheden for at høre, hvad forskellige politiske partier har af synspunkter vedrørende dette område. Det vil med andre ord sige, at