

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det foreliggende lovforslag går ud på at gøre den del af børnebidraget, som ikke overstiger det til enhver tid fastsatte normalbidrag for mænd, skattefrit for barnet.

Begrundelsen for lovforslaget, som er fremsat af SF, er et ønske om at skabe økonomisk ligestilling mellem børn, der modtager børnebidrag, og børn, der fortsat bor hos deres forældre. Forslaget vil, siger man, derved styrke den enlige forsørgers situation.

Lovforslaget kan ses i forlængelse af et skriftligt spørgsmål, som hr. Thoft for nylig har stillet mig angående rimeligheden i, at børn af enlige forældre har en lavere frikortgrænse end børn af kernefamilier. Hr. Thoft bad mig samtidig oplyse, hvor stort provenutabet ville blive, hvis man helt fritog børn af enlige forældre for at betale skat af det til enhver tid værende normalbidrag. Det omtalte spørgsmål, nr. S 549, er nævnt direkte i bemærkningerne til lovforslaget.

I mit svar til hr. Thoft oplyste jeg, at personfradraget for ugifte personer under 18 år er blevet nedsat som et led i skattereformen, og at dette måtte ses i sammenhæng med indførelsen af den skattefrie børnefamilieydelse på 5.000 kr. om året pr. barn, som gives uafhængigt af familiens indkomst.

Jeg oplyste endvidere, at man under reformdrøftelserne fra regeringens og forligspartiernes side var opmærksom på, at børn af enlige forældre som følge af nedsættelsen af personfradraget havde ringere skattefrie indtjeningsmulighed end børn, hvis forældre er samlevende, og at det var baggrunden for, at man besluttede at bevare det forhøjede børnetilskud samt det ekstra børnetilskud til enlige forsørgere.

Jeg knyttede endelig den kommentar til hr. Thofts forslag om at gøre normalbidraget skattefrit for børn af enlige forsørgere, at en sådan ordning i nogen grad ville favorisere den enlige forsørgers økonomiske situation set i forhold til kernefamiliens situation. Det er bare nævnt, og det er nok et synspunkt, der ikke skal overdrives.

Forholdet er det, at jeg har fuld forståelse for den økonomisk vanskelige situation, som enlige forsørgere ofte er stillet i, ligesom jeg må erkende, at det er svært at forlige sig med den tanke, at større skilsmissebørn får min-

dre ud af deres indtjening ved ekstrajob, end andre børn får.

Det er klart, at det er et spørgsmål, som vi har drøftet indgående forligspartierne imellem. Det er jo først og fremmest, sådan som skattereformen er udformet, et psykologisk problem, men de drøftelser, vi har mellem forligspartierne, vil jo blive fortsat, og jeg vil da sige til forslagsstillerne, at vi fortsætter også gerne disse drøftelser i lyset af det forslag, der i dag ligger på bordet.

Stavad (S):

Jeg tror ikke, der er nogen af dette Tings medlemmer, der ikke har fået mange henvendelser om det spørgsmål, som her er rejst. Derfor har vi, som skatteministeren allerede har nævnt det, også i kredsen af skatteforligspartier flere gange drøftet, hvordan vi kunne løse problemet, og selv om jeg må erkende, at det lovforslag, som hr. Thoft her har fremsat, ikke er fuldkomment og ikke løser alle problemer, er vi nået frem til, at det vel er det nærmeste, vi kan komme en løsning af problemet, nemlig det problem, at specielt større børn af enlige forsørgere oplever, at de bliver behandlet dårligere end børn af samgifte forældre. Derfor vil vi gå ind i udvalgsarbejdet med en absolut positiv holdning, og jeg håber, vi finder en løsning, som vil tage i hvert fald toppen af det psykologiske problem, vi her står med.

Carl Martin Christensen (KF):

Som det fremgår af den tidligere ordførers indlæg, er dette jo forligsstof, som har med skattereformen at gøre, og der er taget mange initiativer for at løse de problemer, der er for de større børn af enlige forældre.

Der kan siges meget for og imod et sådant lovforslag, og jeg er enig med skatteministeren i, at der er nogle problemer, som vi nødvendigvis må se på. Vi har en forhåbning om, at en forhandling i udvalget vil kunne føre til, at man finder frem til nogle løsninger, som kan gøre det en lille smule mere attraktivt også for disse unge mennesker at tjene penge.

På det foreliggende grundlag skal jeg afvise lovforslaget, men jeg håber, at man alligevel kan komme frem til nogle fornuftige løsninger i udvalget.