

[Stillinger]

**Begrundelse**

Efter afskaffelsen af mesterlæreruddannelsen inden for murerfaget forsvandt også formelt muligheden for voksne (over 19 år) for at indgå § 30-kontrakter.

Det har betydet, at voksenlærlinge, der indgår en voksenkontrakt, får overenskomstmæssig løn, når de arbejder på pladsen, hvorimod de mister 20-25.000 kr., når de skal på »elevbyg« i 29 uger, fordi de her kun får lærlingeløn (ca. 32 kr. i timen).

Samtidig har det vist sig, at indtaget af voksne murerlærlinge ikke har været stort nok til at opfylde behovet for murere. Derfor er det vigtigt, at ministeren nu hurtigst muligt får løst de store økonomiske problemer for de voksne murerlærlinge fremover, men også således at de lærlinge, der er begyndt på »elevbyg« den 16. marts 1987 i forventning om, at problemerne var løst, inden de startede, får deres økonomi bragt på fode.

Svar (26/3 87):

**Undervisningsministeren** (Bertel Haarder):

Spørgeren har stillet samme spørgsmål til arbejdsministeren (nr. S 899 af 18. marts 1987). Jeg kan henholde mig til arbejdsministerens svar.

**Spm. nr. S 910**

Til *socialministeren* (19/3 87) af:

**Jimmy Stahr** (S):

»Kan ministeren forklare grunden til, at ansøgerne i Roskilde Amt indtager en ynkelig sidsteplads, når det drejer sig om at få bevilget efterløn og invalidepension, og at 22 pct. af afslagene underkendes i Den Sociale Ankestyrelse?«

**Begrundelse**

Ved et møde hos pensionisterne i Roskilde – og ved en senere artikel i Politiken – er jeg blevet gjort opmærksom på dette forhold.

Svar (25/3 87):

**Socialministeren** (Mimi Stilling Jakobsen):

Jeg går ud fra, at det er Revaliderings- og Pensionsnævnet i Roskilde Amts praksis for

afslag på førtidspension, som spørgeren har fået oplysninger om.

I denne anledning kan jeg oplyse, at revaliderings- og pensionsnævnenes forskellige afslagsprocenter for ansøgninger om førtidspension var baggrunden for, at jeg sidste sommer anmodede Socialforskningsinstituttet om at undersøge nævnenes afslagspraksis nærmere.

Socialforskningsinstituttets undersøgelse forventes først færdig til sommeren 1987.

Af en foreløbig rapport, som instituttet netop har udarbejdet, fremgår det, at analysen af de statistiske oplysninger om førtidspensionssager i 1984 og 1985 bekræfter, at forskellene på nævnenes afslagspraksis er uacceptabel.

Den foreløbige rapport indeholder ikke nærmere oplysninger om baggrunden for den forskellige afslagspraksis. Dette vil derimod blive behandlet i den endelige rapport, der bl.a. vil indeholde oplysninger indhentet fra revaliderings- og pensionsnævnene.

På nuværende tidspunkt kan jeg derfor ikke oplyse nærmere om baggrunden for, at enkelte navn har en afslagspraksis, der væsentligt afviger fra de øvrige, med de omgørelser, der kan følge heraf, ved behandling af ankesagerne i Den Sociale Ankestyrelse.

Jeg skal dog oplyse, at jeg allerede nu overvejer, hvilke initiativer der kan udjævne forskellen i afslagsprocenterne.

Et udspil på dette område må imidlertid som nævnt afvente den endelige rapport, men da jeg ser alvorligt på problemet, vil forberedelserne hertil allerede nu blive påbegyndt. Jeg er således indstillet på, at udspillet skal være parat i nær tilknytning til Socialforskningsinstituttets afgivelse af den endelige rapport.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 216:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Skattefritagelse for normalbidrag).*

Af Thoft (SF) m.fl.  
(Fremsat 17/3 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*