

[Albrechtsen]

skæftiget med vandskade, hvorfor der kun var 1 holdleder og 3 mand tilbage af vagten kl. 22.05 på begge stationer tilsammen.

Falck henviser til, at denne situation er omfattet af aftalen om gensidig hjælp mellem Falck og det kommunale brandvæsen, idet »der på det pågældende tidspunkt var tale om »ganske særlige tilfælde« på grund af det særlig ondartede vejr samtidig med, at Falck var blevet kaldt ud til en brand 3 minutter forinden.«

Dette rejser det helt principielle spørgsmål, om Falck faktisk har ret til at slække på brandberedskabet til fordel for autoassistance til abonnenterne.

Svar (24/3 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Efter brandlovens § 6, stk. 1, kan justitsministeren fritage en kommune for selv at opretholde et udrykningskorps, såfremt kommunen ved aftale med et kommunalt eller privat brandvæsen eller med Civilforsvarsstyrelsen tilvejebringer en forsvarlig ordning af rednings- og slukningsarbejdet.

Det er Statens Brandinspektion, der i henhold til Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 481 af 9. december 1970 om Statens Brandinspektion fører tilsyn med brandvæsenets beredskab og materiel, ligesom brandinspektionen udøver de beføjelser, der efter lovens § 6 tilkommer justitsministeren.

Statens Brandinspektion fører således tilsyn med, at der gennem den aftale, som en kommune indgår med et privat brandvæsen, sikres en forsvarlig ordning af rednings- og slukningsarbejdet i den pågældende kommune.

I de overenskomster, som indgås mellem Falck og de enkelte kommuner, er det fastlagt, hvor stort et beredskab Falck skal opretholde til brandslukning, samt om udrykning skal kunne ske øjeblikkeligt (inden 1 minut) eller inden for 5 minutter.

Det aftalte beredskab må ikke anvendes til andet formål end brandslukning og indsats imod uheld med farlige stoffer.

Hvad angår den konkrete sag, som omtales i spørgsmålets begrundelse, kan jeg oplyse, at Statens Brandinspektion i en skrivelse af 28. november 1986 til Århus Brandkommission har meddelt, »at aftalen om gensidig vederlagsfri assistance mellem Århus Brand-

væsen og Falck, Århus, kun omfatter situationer, hvor Falcks beredskab er indsat i forbindelse med brand eller uheld med farlige stoffer, samt i ganske særlige tilfælde, hvor der er behov for en ekstraordinær stor indsats af ambulance- og/eller redningstjeneste. I sådanne situationer påhviler det Falck at retablere brandberedskabet hurtigst muligt«.

Efter episoden den 10. januar 1987, som omtales i spørgsmålets begrundelse, har Århus Brandkommission anmodet om brandinspektionens vurdering af sagen. Brandinspektionen har i den anledning ved skrivelse af 17. marts 1987 til Århus Brandkommission udtalt, at assistance til fastkørte biler, start-hjælp og lignende efter brandinspektionens opfattelse ikke er omfattet af begrebet redningstjeneste, idet der ikke er tale om mennesker i umiddelbar fare.

Redningskorpsset har således efter brandinspektionens opfattelse ikke på det pågældende tidspunkt opretholdt det beredskab, der er fastsat i overenskomsten med Århus Kommune.

Spm. nr. S 876

Til *justitsministeren* (16/3 87) af:

Albrechtsen (VS):

»Vil ministeren oplyse, hvilke sanktioner der kan benyttes i tilfælde af, at den ansvarlige organisation for brandberedskabet ikke opretholder det af Statens Brandinspektion godkendte beredskab, samt hvilke overvejelser man eventuelt gør sig for at få mulighed for mere effektive sanktioner?«

Begrundelse

Spørgeren har i det foregående spørgsmål (nr. S 875) givet en række eksempler, hvor Falck i Århus Kommune har trukket på det brandberedskab, Falck ifølge overenskomst med kommunen skal opretholde.

Falck mener sig på trods af påtale fra Statens Brandinspektion berettiget til at trække på brandberedskabet for at yde bilhjælp m.v. i spidsbelastningssituationer.

Det afhænger naturligvis af Falcks mandskabsmæssige dispositioner, hvornår der opstår sådanne spidsbelastningssituationer.

Det er VS' opfattelse, at vi med hensyn til såvel brandslukning som ambulancekørsel er i en situation med hensyn til niveau og kon-