

**Spm. nr. S 803**

Til *arbejdsministeren* (10/3 87) af:

**Jette Thomsen (KF):**

»Vil ministeren sikre, at der fortsat vil være mulighed for på private arbejdspladser og i offentlige institutioner at oprette lokale feriefonde, der efter ønske fra de ansatte køber og udlejer sommerhuse til de ansatte?«

**Begrundelse**

Det fremgår af dagspressen, at LO har krævet, at ministeren standser oprettelsen af lokale feriefonde.

*Svar* (23/3 87):

**Arbejdsministeren** (Henning Dyremose):

I henhold til ferielovens § 22 tilfalder uhævet feriegodtgørelse Arbejdsmarkedets Feriefond. Dog kan direktøren for Arbejdstilsynet ifølge ferielovens § 22, stk. 1, 2. punktum, tillade, at uhævet feriegodtgørelse anvendes til andet ferieformål, hvis organisationen eller virksomheden har en godkendt ferieoverenskomst eller et regulativ (jf. ferielovens § 3).

Arbejdstilsynets praksis er at give dispensation, hvis der bl.a. foreligger et klart afgrænset ferieformål, og hvor der tillige er fornøden sikkerhed for, at beløbene faktisk bliver anvendt til dette formål. Erhvervsens af egne feriefaciliteter er betinget af oprettelse af en fond.

Jeg finder det meget hensigtsmæssigt, at virksomheder og organisationer, der har ferieoverenskomst eller regulativ, kan få tilladelse til at oprette lokale feriefonde og derved selv anvende uhævet feriegodtgørelse til ferieformål for virksomhedens ansatte. Det er en af mange måder at øge samhørigheden mellem virksomheden og ansatte på. Jeg har derfor ingen planer om at ændre ferieloven på dette punkt, og jeg kan derfor bekræfte, at det fortsat vil være muligt for private virksomheder og offentlige institutioner at oprette lokale feriefonde.

**Spm. nr. S 807**

Til *statsministeren* (10/3 87) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Er statsministeren enig i, at det er særdeles uheldigt, at forsvarsministeren bruger offentlige midler til at betale det såkaldte 11-mandsudvalgs rejse til England?«

**Begrundelse**

Land og Folk oplyser den 10. marts 1987, at forsvarsministeren har tænkt sig, at det såkaldte 11-mandsudvalg skal på studietur i England på Forsvarsministeriets regning. Det er jo muligt, at forsvarsministeren har bevillingsmæssig hjemmel til at bevilge studieture til private kontaktudvalg til udlandet, men i denne sag må sammenhængen i hvert fald siges at være særdeles uheldig.

I hvert fald efterlader projektet det klare indtryk, at man har valgt denne fremgangsmåde, for at folketingsmedlemmer fra Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Fremskridtspartiet og Venstresocialisterne dermed kan sorteres fra (de er ikke repræsenteret i dette kontaktudvalg, der nærmest må betegnes som en slags »interesseorganisation«).

*Svar* (18/3 87):

**Statsministeren** (Poul Schlüter):

11-mandsgruppens rejse til England den 19. og 20. marts 1987 finder sted efter invitation fra den engelske forsvarsminister. Transporten sker med dansk militærfly, og de øvrige udgifter afholdes fra engelsk side.

Jeg finder intet angribeligt i dette arrangement.

**Spm. nr. S 812**

Til *udenrigsministeren* (10/3 87) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Hvor store lån skal Danmark optage for at kunne forære 100 mill. kr. væk til andre lande?«

**Begrundelse**

Nettobeløbet 100 mill. kr. har rent faktisk betydet, at de danske låntagere har haft et større bruttobeløb på lånekontoen. Størrelsen af disse lån pr. 100 mill. kr. netto bedes derfor oplyst.

*Svar* (25/3 87):