

[Indenrigsministeren]

Fra Sundhedsstyrelsen er modtaget følgende udtalelse, hvortil jeg kan henholde mig:

»Søger pressen oplysninger om enkeltpersoners helbredsforhold i Sundhedsstyrelsen, tilkendes det principielt, at sådanne oplysninger *ikke* gives.

Gives der f.eks. i telefonsamtaler mellem repræsentanter for pressen og Sundhedsstyrelsens medarbejdere generelle oplysninger, kan det være åbenbart, at den enkelte journalist på grund af særligt forhåndskendskab til en sag vil være i stand til at sammenholde/kombinere generelle oplysninger med konkrete personsager. I så fald pointeres det fra Sundhedsstyrelsens side over for journalisten, at oplysningerne naturligvis ikke må refereres i relation til den, hvem sagen omhandler. Dette er også tilkendegivet over for Jyllands-Posten i den konkrete sag.

Sundhedsstyrelsen finder sammenkædningen af det oplyste med en bestemt persons identitet i den journalistiske bearbejdning i Jyllands-Postens artikel den 28. februar 1987 meget beklagelig – ikke mindst i en situation, hvor Sundhedsstyrelsen generelt forsøger at skabe mest mulig åbenhed om sin sagsbehandling.«

Spm. nr. S 800

Til *indenrigsministeren* (9/3 87) af:

Carsten Andersen (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvem der orienterede offentligheden om en patients udebliven efter en udgangstilladelse fra Amtssygehuset i Vordingborg, og hvordan orienteringen til offentligheden var udformet?«

Begrundelse

I svar af 4. marts 1987 på spørgsmål nr. S 734 fra medlem af Folketinget Collet oplyser ministeren, at Amtshospitalet alene orienterede politiet »om den domsanbragte patients udeblivelse«. Der må således være en anden instans, der har dramatiseret denne udeblivelse enten ved at skaffe sig adgang til oplysninger, som vedkommende ikke har adgang til, eller ved at videregive oplysninger, som vedkommende har adgang til, og som bryder sin tavshedspligt ved at videregive dem.

Svar (24/3 87):

Indenrigsministeren (Enggaard):

Storstrøms Amtsråd har over for Indenrigsministeriet oplyst, at administrator på Amtssygehuset har bekræftet, »at på tidspunktet for konstateringen af patientens udeblivelse skete der fra sygehusets side alene orientering af den stedlige politimyndighed.

Efter de foreliggende oplysninger må amtskommunen konstatere, at de gældende retningslinier er fulgt i forbindelse med denne orientering.

Amtskommunen agter at foretage en nærmere undersøgelse af, hvorvidt der på anden måde fra personale på Amtssygehuset er videregivet tavshedsbelagte oplysninger eller vurderinger byggende på tavshedsbelagte oplysninger.«

Oplysningerne fra Storstrøms Amtsråd giver mig ikke anledning til bemærkninger.

Spm. nr. S 802

Til *arbejdsministeren* (10/3 87) af:

Jette Thomsen (KF):

»Kan ministeren oplyse, hvad der er årsag til, at prisen for leje af et sommerhus i en af Dansk Folke-Feries feriebyer er væsentlig højere end leje af et sommerhus via en lokal feriefond?«

Begrundelse

Af dagspressen fremgår det, at medarbejderejede sommerhuse opkøbt gennem lokale feriefonde kan være 2.000 kr. billigere i leje om ugen end Dansk Folke-Feries sommerhuse på trods af, at Dansk Folke-Ferie årligt modtager meget store tilskud til huslejenedsættelse fra Arbejdsmarkedets Feriefond.

Svar (23/3 87):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Arbejdsministeriet er ikke i besiddelse af materiale, der kan belyse, om Dansk Folke-Feries feriehus er væsentlig dyrere at leje end andre, tilsvarende feriehus. En sådan sammenligning må blandt andet inddrage byggeriets kvalitet, husets størrelse og beliggenhed osv. Jeg kan dog oplyse, at Dansk Folke-Feries feriebyer sædvanligvis har omfattende fællesfaciliteter i form af centerbygninger, swimmingpools m.v., som forøger lejeudgifterne.