

[Tredje næstformand]

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 812, 813, 824, 825, 828, 832, 834, 837, 838 og 842  
 Hanne Thanning Jacobsen: spm. nr. S 816  
 Bo Kristensen: spm. nr. S 821  
 Erenbjerg: spm. nr. S 844-848, 851 og 852  
 Leif Hermann: spm. nr. S 853, 862 og 881  
 Henning Nielsen: spm. nr. S 859  
 Tove Lindbo Larsen: spm. nr. S 866  
 Inger Harms: spm. nr. S 868  
 Thoft: spm. nr. S 869, 892 og 894  
 Kofod-Svendsen: spm. nr. S 874  
 Lizzie Lichtenberg: spm. nr. S 879  
 Nørgaard-Sørensen: spm. nr. S 883  
 Inger Stilling Pedersen: spm. nr. S 884  
 Jytte Hilden: spm. nr. S 890 og 891  
 Ebba Strange: spm. nr. S 895  
 Agerschou: spm. nr. S 897  
 Stilling: spm. nr. S 898  
 Jimmy Stahr: spm. nr. S 910

### Spm. nr. S 792

Til *arbejdsministeren* (6/3 87) af:

**Tommy Dinesen (SF):**

»Er det på grund af for få ansatte inden for Arbejdstilsynet – eller andet – at Arbejdstilsynet kun har brugt 3,9 pct. af tiden på besøg inden for det såkaldte grønne område?»

### Begrundelse

Gartnernes Miljøudvalg har over for Arbejdstilsynets direktør gjort opmærksom på den store forskel, der har været på besøg inden for det grønne område (3,9 pct.) sammenlignet med besøg inden for andre virksomheder (17,3 pct.).

Gartnerne henviser bl.a. til, at det af dødsstatistikken fremgår, at det grønne område står for 21,9 pct. af dødsfald som følge af arbejdsulykker. Ligeledes er denne branches arbejde med sprøjtegifte og lignende et arbejde, som må anses for farligt på mange områder.

*Svar* (24/3 87):

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Det stillede spørgsmål kan besvares afkræftende, idet jeg kan henvise til vedlagte besvarelse af 6. marts 1987 fra Direktoratet for Arbejdstilsynet til Gartnernes Fagfore-

ning for København & Omegn, som jeg kan henholde mig til.

*Bilag*

ARBEJDESTILSYNET  
 Gartnernes Fagforening for  
 København & Omegn  
 Alhambravej 13  
 1826 København V  
 6. marts 1987

*Angår: Arbejdstilsynets besøgsfrekvens i det grønne område.*

I skrivelse af 13. maj 1986 har fagforeningen spurgt om grunden til den ringe besøgsfrekvens inden for det grønne område, idet man henviser til Arbejdstilsynets årsberetning for 1985.

Specielt anfører fagforeningen, at der er 23.832 virksomheder med en besøgsprocent på 3,9 og et tidsforbrug på 3,0 pct. inden for det grønne område, og at der inden for almen industri, som har et mindre antal virksomheder, er en besøgsfrekvens på 17,3 pct. og et tidsforbrug på 17,5 pct.

Videre anfører fagforeningen, at der er problemer nok inden for det grønne område, som fortjener Arbejdstilsynets bevågenhed. Her nævnes især dødsstatistikken, hvor det grønne område står for 21,9 pct. af dødsulykkerne, selv om der forholdsmæssigt er ret få beskæftiget inden for området.

Endelig anføres, at Arbejdstilsynet nedprioriterer det grønne område, idet der ikke er foretaget en eneste arbejdspladsundersøgelse inden for området.

Hertil bemærkes følgende:

Af Arbejdstilsynets årsberetning kan det ses ud, som om antallet af virksomheder inden for det grønne område næsten er af samme størrelse som inden for almenindustrien. Det må imidlertid understreges, at der er tale om virksomheder, som er registreret i Arbejdstilsynets registre. I de virksomheder, som er registreret i det grønne område, indgår et meget stort antal, hvor der kun er beskæftiget ejeren og den medhjælpende ægtefælle. I øvrige brancher er forholdet det modsatte, det vil sige, at de fleste af de registrerede virksomheder er virksomheder med ansatte. Således fremgår det af Arbejdstilsynets årsstatistik for arbejdsulykker 1984, at beskæftigelsestallene for det grønne område er 186.911, hvoraf 131.478 er selvstændige eller