

[Henning Rasmussen]

det er en udvikling, der er sket, siden aftalen blev lavet.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ikke der kan siges noget om, hvad der skiller, og om udsigterne til at opnå enighed.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Først til hr. Stavad. Jeg har megen tillid til, at kommunalbestyrelserne administrerer deres økonomi godt. Jeg har også noteret mig, at der er rammeoverskridelser i forhold til det, der er aftalt. Hvis jeg på baggrund af hr. Stavads opfordring skulle dementere alt, hvad der siges i forbindelse med kommentarer om den kommunale forvaltning fra andre medlemmer af Folketinget, ville jeg nok få en opgave, som ligger ud over den, der er rimelig for mig.

Hr. Henning Rasmussen har ret i, at nogle af de ting, som er rejst fra kommunal side i forbindelse med rammeberegningen, drejer sig om karensdagen. Vi ved, at karensdagen repræsenterer et stort beløb. Det er ikke nogen nyhed, at der også er en urimelighed vedrørende opgørelsen af omkostningerne i forbindelse med asbestudbedringerne i kommunale bygninger, og at der også er rejst ting på sundhedsområdet, hvor man påberåber sig, at der er en baggrund for det.

Derfor er størrelsesordenen af de beløb vi taler om, på adskillige hundrede millioner kroner, men jeg forstod hr. Henning Rasmussens spørgsmål sådan, at jeg skulle kunne gøre det op eksakt. Det lader sig ifølge sagens natur ikke gøre, så meget mindre som det er just de ting, vi skal forhandle om ved mødet i eftermiddag, et møde, som i øvrigt skulle være begyndt kl. 13, hvis jeg ikke havde haft disse spørgsmål her i spørgetiden.

Stavad (S):

Jeg vil gerne takke indenrigsministeren for svaret. Jeg er enig med indenrigsministeren i, at det ville være en urimelig opgave at bede ministeren om at kommentere alt, hvad der bliver sagt, men når udtalelsen falder fra det ledende regeringspartis ordfører i sagen, må det have en vis interesse. Jeg har forstået ministerens svar til mig sådan, at ministeren klart og utvetydigt tog afstand fra fru Karen Højte Jensens udtalelser om kommunalbestyrelserne. Hvis ikke jeg har ret heri, må ministeren selvfølgelig korrigere mig.

Indenrigsministeren (Enggaard):

Det er forkert af hr. Stavad at lægge så mange ting i det, som han gør.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 957

Til *miljøministeren* af:

Lone Dybkjær (RV):

»Finder ministeren, at skrivelse af 23. februar 1987 fra Lejre Kommunes tekniske forvaltning til ejere af landbrugsejendomme er i overensstemmelse med Miljøministeriets bekendtgørelse om husdyrgødning og ensilage m.v.?«

Skriftlig begrundelse

I den i spørgsmålet nævnte skrivelse anfører Lejre Kommunes tekniske forvaltning følgende: »Der er hermed ikke taget stilling til en mere vedvarende løsning i relation til husdyrgødningsbekendtgørelsen, som De anmodes om at drøfte med f.eks. Deres landbrugskonsulent. Et projekt for en vedvarende løsning skal være teknisk forvaltning i hænde inden 3 måneder fra i dag.« En sådan tidsfrist synes ikke at være i overensstemmelse med den i bekendtgørelsen nævnte frist.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Lejre Kommunes tekniske forvaltning har oplyst, at fristen i brevet af 23. februar 1987 vedrører projekter for afhjælpende foranstaltninger efter husdyrgødningsbekendtgørelsens § 30. Der er således ikke tale om, at kommunen søger at fremskynde opførelse af gødningsbevaringsanlæg. Disse anlæg skal som bekendt først være i orden inden udgangen af 1989.

Jeg kan oplyse, at jeg har bedt Miljøstyrelsen om at kontakte kommunen for at få præciseret den anvendte formulering, som kan give anledning til misforståelser.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil gerne takke miljøministeren for svaret og også for, at der bliver rettet henvendelse om uklarheden, men jeg vil bede miljøministeren oplyse, hvilke foranstaltninger man egentlig tænker sig § 30 skal anvendes i forbindelse med. Kunne miljøministeren tænke sig under en eller anden form at