

[Albrechtsen]

påberåbt sig kolonimagtsrettigheder. I hvert fald har Justitsministeriet i et svar til Folketingsretsudvalg – omtalt i Information den 26. marts 1987 – brugt som argument for, at staten ikke skulle have et erstatningsansvar, at Grønland dengang under tvangsforflyttelsen ikke var omfattet af grundloven (se retsudvalget, alm. del, bilag 500).

Ingen stat, der vil være sig selv bekendt, kan finde på at bruge som argument, at eftersom et land er underlagt et andet land som koloni, kan man bare tilsidesætte befolkningens rettigheder.

Tværtimod må vi i denne sag gå ud fra, at statsministeren vil understrege, at det forhold, at Grønland dengang af Danmark var tildelt kolonistatus, naturligvis ikke skal bruges imod befolkningen i en sag om erstatning.

Albrechtsen (VS):

Nu får vi endelig taget hul på en forhåbentlig helt uvildig undersøgelse af Thuleerstatningssagen med nedsættelse af en 3-mandsgruppe. Jeg synes også, det er væsentligt, at vi forhåbentlig også kan være enige om, at erstatningsspørgsmålet skal behandles ud fra retsprincipper og ikke ud fra det princip, at magt er ret. Derfor vil det være en god og klar start, hvis statsministeren vil slå fast, at den danske stat på forhånd vil afstå fra ethvert forsøg på at bruge det argument, at grundloven ikke var gældende i Grønland i 1951.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Det svar fra Justitsministeriet, som hr. Albrechtsen henviser til i sin begrundelse, indeholder en række juridiske betragtninger, og det er helt naturligt i forbindelse med vurderingen af et eventuelt erstatningskrav. Regeringen har ingen ønsker om at påberåbe sig såkaldte kolonialmagtsrettigheder, og jeg har svært ved at forestille mig, at denne sag overhovedet kan løses gennem en teoretisk juridisk argumentation. Sådanne argumenter har da heller ikke været nævnt overhovedet under mine drøftelser med repræsentanter for Thule Kommune.

Jeg kan tilføje, at det fortsat er regeringens hensigt at nå frem til en forståelse med Thuleboerne i denne sag. Som de fleste vist ved, har regeringen i går i forståelse med delegati-

onen fra Thule Kommune besluttet, at justitsministeren skal nedsætte en uvildig 3-mandsgruppe til at gennemgå hele det foreliggende materiale og undersøge omstændighederne omkring flytningen og de dermed opståede følger og konsekvenser for befolkningen samt afgive en beretning derom. Denne uvildige gruppe vil snarest muligt blive nedsat.

Albrechtsen (VS):

Jeg skal blot sige tak for svaret og altså konstatere, at vi er enige om, at denne sag, når den nu skal gennemanalyseres, skal gennemanalyseres på det grundlag, om forflyttelsen af befolkningen i Thule skal behandles som en hvilken som helst anden sag, hvor der måtte foreligge en forflyttelse af danske borgere, og i den forbindelse ud fra de regler, som grundloven giver, og de rettigheder, grundloven giver enhver dansk borger, som af statsmagten udsættes for forflyttelse. Staten vil ikke påberåbe sig det argument, at grundloven ikke var gældende. Det har statsministeren klart understreget, og det siger jeg ham tak for.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Det har jeg ikke understreget. Det har jeg slet ikke berørt i mit svar. Jeg er ganske opmærksom på, at hvis ikke man kan betjene sig af begreber som imperialism og kolonialisme, bryder hr. Albrechtsens forestillingsverden fuldstændig sammen, men det kan vi andre ikke bygge på, vi, der gerne vil have praktiske politiske løsninger i en sag som denne.

Jeg vil advare hr. Albrechtsen imod at stå fast på, at Thulesagen skal løses ud fra rent juridiske retsprincipper, for så er der ikke meget at komme efter. Det ville jeg fraråde at man skulle begrænse sig til. Det er sagens faktiske forløb, og det er sagens faktiske konsekvenser for Thuleboerne, vi nu skal have kortlagt og undersøgt. Så kan vi alle sammen tage stilling til, om vi i sagens anledning føler, at der er supplerende foranstaltninger, vi bør tilbyde.

Ole Espersen (S):

Jeg er meget enig med statsministeren i, at man næppe fra Grønlands side ønsker nogen form for konfliktfyldt juridisk situation om-