

[Dorte Bennedsen]

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 49).

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i debatten.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Når jeg på dette tidlige tidspunkt har bedt om en kort bemærkning, er det, fordi jeg godt vil gøre opmærksom på, at når Fremskridtspartiet ikke er medforslagsstillere i denne forespørgselsdebat, skyldes det, at vi overhovedet ikke er blevet spurgt. Jeg kunne godt tænke mig at høre fra de øvrige ordførere heroppefra, om samtlige patier er enige i og vidende om, at Fremskridtspartiet ikke er blevet spurgt om vi ville være medforslagsstillere. Hvis man undlader at svare, tager jeg det naturligvis som et tegn på, at sådan forholder det sig. Det er en uhørt frækhed og må i den grad stride mod alt, hvad der hedder anstændighed herinde fra initiativtagerne, og jeg skal derfor udtrykke min dybeste foragt for den slags.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Jeg vil gerne sige til fru Pia Kjærsgaard – jeg kan naturligvis kun svare for mig selv – at jeg har det indtryk, at Fremskridtspartiet ikke på alle punkter deler vort syn på det, vi kalder de grundlæggende principper. Vi ved udmærket godt, at Fremskridtspartiet har stemt for en række konkrete bevillinger, men vi tror altså ikke, I deler vort syn på de grundlæggende principper på alle områder.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Jeg vil godt på SFs vegne forklare fru Pia Kjærsgaard, hvorfor vi ikke mente, at det var særlig hensigtsmæssigt at indbyde Fremskridtspartiet til at være medforslagsstiller til forespørgslen. Det hænger simpelt hen sammen med, at Fremskridtspartiet under tidligere debatter om sygdommen AIDS har vist en så markant anderledes holdning til bekæmpelsen end de øvrige partier i Folketinget. Vi

mener det er vigtigt, at vi fastholder det brede flertal om holdningen, som hidtil har vist sig. Derfor har vi ikke set nogen grund til at invitere Fremskridtspartiet med, fordi det som sagt er markant anderledes.

**Formanden:**

Fru Pia Kjærsgaard en kort bemærkning, og derefter går vi over til behandlingen af forespørgslen igen.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Må jeg sige til hr. Henning Rasmussen, at det er faktisk ikke normalt, når man har en debat i Folketinget, at man er enig om synspunkterne. Det er da i hvert fald ikke mit indtryk af Folketingets debatter herinde. Det er dog den mest latterlige undskyldning, jeg endnu har hørt i min tid i Folketinget, men jeg har også kun siddet her i tre år, så det kan være, det bliver værre efterhånden. Men den undskyldning kan jeg bare ikke godtage, hr. Henning Rasmussen. Når vi har en folketingsdebat, må det være, fordi vi i Folketinget kan fortælle vores uforbeholdne meninger om det emne, der bliver behandlet, og det burde intet have med at gøre, om vi skal være med som initiativtagere til en forespørgselsdebat eller ej. Det er simpelt hen for billigt.

Må jeg sige til hr. Agerschou, at vi, hvad også hr. Henning Rasmussen var inde på – det kan jeg da så kun komplimentere ham for til gengæld – har stemt for nogle bevillinger. Vi har været meget indstillet på at yde noget mere, bl.a. til oplysningsarbejde. Jeg vil stadig væk fastholde, at dette nummer, man har lavet med Fremskridtspartiet, er forkasteligt. Jeg vil godt høre fra de andre ordførere, om de er blevet informeret fra Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti, for jeg kan forstå, at de to partier i hvert fald har været vidende om det.

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Mit partis ordfører, fru Karen Højte Jensen, har ikke mulighed for at være til stede, og jeg skal derfor fremføre mit partis bidrag til denne meget væsentlige debat:

I vort moderne samfund har vi vænnet os til, at den lægevidenskabelige udvikling har gjort det muligt at forebygge og behandle