

[Lilli Gyldenkilde]

reslår, så er de i det almindelige jobtilbudssystem, og det skal nok vise sig, at det ville redde nogle. I øvrigt tvivler jeg på, at der er så mange, at det bliver noget reelt problem.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Man ryger ud af systemet, som fru Lilli Gyldenkilde sagde, hvis man ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet, og ikke på grund af andet.

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Ifølge det forslag, der bliver vedtaget, er man ikke dagpengeberettiget mere, når man ikke inden for de sidste 18 måneder har haft 26 ugers arbejde. Så kan man ikke få dagpenge.

Alle mulige andre A-kasemedlemmer kan få dagpenge, når de opfylder reglen om 26 uger inden for 2½ år. Så det er altså en uligestilling, og jeg har meget svært ved at forstå, hvad det er, der gør en person med social pension sammenlignelig med et menneske, der er medlem af en A-kasse, og som har et selvstændigt bierhverv. Hvad er det, der forener de to grupper, hr. Kaj Poulsen? Hvad er det, der er så rimeligt og ret i, at en person med selvstændigt bierhverv og en person på social pension skal underkastes de samme vilkår? Det er ikke lysende klart efter det, hr. Kaj Poulsen har sagt.

Alle mulige andre mennesker, hr. Kaj Poulsen, underkastes ikke bare en rådighedsvurdering i en arbejdsløshedssituation. Hvis de gør det, er det, fordi A-kasserne administrerer alt for stramt. Man burde kun udsættes for en rådighedsvurdering, i det øjeblik man f.eks. har sagt nej til anvist arbejde nogle gange, eller i det øjeblik, man f.eks. har haft nogle meget lange sygdomsperioder osv. Først i sådanne tilfælde bliver man udsat for en rådighedsvurdering, hvis A-kasserne altså administrerer rigtigt. Det kan ikke nytte, som jeg har påpeget flere gange, at lovgivningen tager sit udgangspunkt i en for stram A-kasselovgivning eller i en for stram A-kasseadministration. Det er forkert.

Jeg var meget glad for, at arbejdsministeren sagde, at bemærkningerne til lovforslaget med hensyn til rådighedsvurderingen betød, at der i forhold til denne var fuld ligestilling. Men arbejdsministeren sagde ikke, om man

så vil fjerne de sætninger, der i dag findes i rådighedsbekendtgørelsen herom. Jeg tillader mig så at gå ud fra som givet, at det gør man selvfølgelig, det er da trods alt godt, at vi er nået et lille skridt videre. Selv om vi får cementeret en ulighedsbehandling, så er det dog på et andet niveau end den ulighedsbehandling, som folk med social pension har været udsat for indtil i dag.

Men jeg kunne ikke lide arbejdsministerens tankegang. En adfærdsændring kunne komme på tale, blev der sagt, som om mennesker ikke havde andet ønske og lyst end at være arbejdsløse og »snyde« og få det meste ud af systemet. Folk ville strømme ind i A-kasserne.

Arbejdsministeren ved godt, hvor svært det er for et handicappet menneske at få et arbejde og beholde et arbejde og blive dagpengeberettiget, så der er ikke noget om, at det vil betyde, at folk bare vil storme ind i A-kasserne, fordi det nu kan betale sig at blive medlem. Praksis er jo sådan i dag, at man ifølge vedtægterne i mange fagforeninger faktisk skal være medlem af A-kassen og omvendt, så der er mange mennesker, der er medlem af begge dele uden at kunne få andet. Ja, indtil nu 78 dage og så for fremtiden 1½ år. Det har vi fået mange henvendelser om fra medlemmer, der har været kede af det.

Jeg kan ikke falde i svime over, hvor hurtigt arbejdsministeren har besvaret vores spørgsmål. Jeg vil påpege, at tekstbehandlingsanlægget har været i god genbrug. Hele den første del af det svar, vi har fået, har vi fået tre gange før. Det fik vi, da vi behandlede VS' beslutningsforslag om, at man skulle ligestille, for første gang i sidste samling. Da vi anden gang bad om at få det uddybet, fik vi at vide, at man ikke kunne uddybe det, og da fik vi det samme svar, altså den første del af det. Da vi bad om det i forbindelse med regelforenklingerne, fik vi også det samme svar.

Det, som ministeren har skyndt sig meget med, er såmænd bare de tre sidste afsnit om, hvad det vil koste; det andet har vi vidst i meget, meget lang tid. Jeg synes, det er fantastisk, at man igennem to år ikke har kunnet finde frem til nogle præcise opgørelser, til trods for at vi har spurgt flere gange, så på den måde synes jeg ikke, at ministeriet arbejder specielt kvikt.