

[Kaj Poulsen]

Vi aftalte rent faktisk, at vi skulle undersøge denne sag mellem anden og tredje behandling, og at vi skulle stille ændringsforslag, såfremt de undersøgelser viste, at der skulle stilles ændringsforslag ved tredje behandling. De aftaler løb fru Lilli Gyldenkilde fra og har tilsluttet sig det forslag, der ligger her. Derfor har vi naturligvis selv måttet undersøge baggrunden, og vi har fået oplyst reglerne, således at det er endt med, at vi vil stemme imod det. Det er på baggrund af, at vi ikke har kunnet lave en aftale med fru Lilli Gyldenkilde om det her, at fru Lilli Gyldenkilde er løbet fra det.

Fru Lilli Gyldenkilde indledte med at sige: vi fik endelig Socialdemokratiet til at indse det fornuftige i, at det her ikke skulle ske. Ja, jeg må tilstå: mage til fantasi skal man lede længe efter! Hvornår har Socialdemokratiet foreslået en harmonisering, som bare ligner det, ministeren her foreslår? Hvornår har vi givet udtryk for, at vi vil støtte det? Hvordan kan fru Lilli Gyldenkilde sige: da vi for et par år siden. . .? Jeg går ud fra, at det var dengang, fru Lilli Gyldenkilde lavede de svære ansvarsregler, som gør det endnu vanskeligere at lave de her regler for pensionisterne, at det er ved de behandlinger, fru Lilli Gyldenkilde har være udsat for tanker om harmonisering fra ministeren, ikke fra Socialdemokratiets side.

Man må prøve at holde sig til sandheden. Jeg tror, at fru Lilli Gyldenkilde kan finde ud af, at der skal være en lille smule sandfærdighed i det, man står og siger heroppefra. Det var der desværre ikke i de holdninger, fru Lilli Gyldenkilde gav udtryk for her.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg tror nok, at det, der her blev ridset op af hr. Kaj Poulsen, er det, man ifølge forretningsordenen ikke må kalde andet end »en sandhed med modifikationer«.

Mig bekendt er vi ikke rendt fra nogen aftaler. Men vi har fået nogle svar fra arbejdsministeren foranlediget af vores samtale, hvor vi ville have udredet nogle ting i håb om, at vi kunne nå frem til enighed på det her punkt.

Og hvad siger det svar, vi har fået fra ministeren? Det siger, at dette vil komme til at

coste mellem 40 og 50 mill. kr., hvis vi virkelig kastede os ud i det.

En blind mand kan føle med sin stok, at det lader sig ikke gøre. Efter ministerens eget forslag koster det mellem 10 og 15 mill. kr. at gå fra 78 dages understøttelse til de mennesker, vi taler om, til 18 måneders understøttelse. Altså efter de tal, ministeren selv har ridset op, kan det maksimalt koste 1 mill. kr. pr. måned.

Det, vi andre taler om i vores ændringsforslag, er, at disse mennesker får et år mere på dagpenge. Andet er det jo ikke. Så skal de jo ifølge de almindelige regler ud i et jobtilbud, og dér får de deres rådighed afprøvet. Altså kan det ikke koste mere end 12 mill. kr. – hvis det endelig koster det, og det vil det også koste, sagt til oplysning for andre, som har haft bekymringer over, hvad dette koster. Det vil i givet fald først være fra oktober måned 1988.

Så der var ganske god grund til at lave dette. De svar fortæller os noget om, hvor forkølet man må være sammensat for at kunne stå og argumentere imod det her, hr. Kaj Poulsen.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Hr. Kaj Poulsen spurgte om regelforenklinger og den sag, vi har diskuteret flere gange, hvor kendsgerningen er, at det er Socialdemokratiet, der blokerer for en reel ligestilling. De Radikale, SF og VS har hele tiden været enige.

Så skal jeg da fortælle hr. Kaj Poulsen, at Socialdemokraterne i fagbevægelsen, Socialdemokraterne i Bonnerup Nielsen-udvalget mente fra første færd, at de mennesker, vi taler om, slet ikke skulle have noget. Regelforenklingen gik såmænd i al sin lysende klarhed ud på helt at fjerne dem fra dagpengesystemet. Det mente Socialdemokratiet gud ske tak og lov ikke var berettiget – undskyld, det mente de heldigvis ikke var berettiget – fordi de mennesker jo har en resterhvervsevne, og nogle af dem kan arbejde deltids og nogle enkelte måske også fuldtids.

Så fru Lilli Gyldenkilde har ét hundrede procent ret i, at regelforenklingen kan man putte mange forskellige ting i, og nu er vi da heldigvis nået så vidt, at regelforenkling trods alt ikke betyder, at disse personer over-