

[Elisabeth Bruun Olesen]

lovgivning ikke rette sig efter en forkert administration af en A-kasse.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg mener ikke, at A-kasserne på det her område administrerer forkert, som fru Elisabeth Bruun Olesen antydede. Jeg mener, at A-kasserne administrerer efter de regler, Folketinget har givet om, at folk skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet for at få udbetalt dagpenge. Det er de regler, der administreres efter.

Det kommer an på et konkret skøn, når medlemmer søger om dagpenge. Et konkret skøn har hidtil betydet, at hvis man havde et synligt handicap, så måtte man bevise, at man stod til rådighed for arbejdsmarkedet, og kunne man ikke det, blev dagpengereget afslået. Det klarer det forslag, ministeren har fremsat, så det er vi ude af.

Det, de tre partier her foreslår, er, at nu skal pensionisterne og de handicappede administreres efter præcis de samme regler som alle andre medlemmer, nemlig ud fra en konkret vurdering af, om de har deres erhvervsevne i behold, en erhvervsevne, som de forlods af en offentlig myndighed har fået at vide ikke er i behold.

Man må altså prøve på at få det til at se lidt fornuftigt ud, når man prøver på både at blæse og at have mel i munden. Det gør man ikke i denne sag. Man skulle have lyttet til, hvad invalideorganisationerne sagde, men man skulle ud i noget overbud, som naturligvis er lidt vanskeligt at forstå med hensyn til Det Radikale Venstre efter det, vi har set på dagpengeområdet i de sidste fire år. Men for de to andre partier er det såmænd bare sædvane.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg skal pointere over for hr. Kaj Poulsen, at i rådighedsbekendtgørelsen står der ikke, at man skal tage et medlems rådighed op til konkret vurdering, alene fordi det modtager en social pension. Der står, at det *kan* man. Når man har taget rådigheden op til konkret vurdering, beror det på et skøn. Der står intet sted, at det konkrete skøn skal medføre, at man siger, at medlemmet ikke længere står

til rådighed, fordi vedkommende har et synligt handicap. Mage til vrøvl, for at sige det ligeud, har jeg aldrig hørt.

Hvis et medlem, f.eks. en dværg eller en blind, der får en social pension, og som har passet sit job i mange år, f.eks. i 10 år har arbejdet på en fabrik fuldtid eller deltid, kommer i den ulykkelige situation, at fabrikken lukker og vedkommende bliver arbejdsløs, så er det ikke A-kassens opgave at sige, fordi vedkommende har et synligt handicap, at vedkommende ikke står til rådighed. Hvordan kan hr. Kaj Poulsen dokumentere det? Det er meget, meget nye og meget, meget forkerte oplysninger.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Nu er det jo sådan, at argumentationen ikke bliver bedre, bare fordi man råber lidt højere eller fortæller om overbud fra andres side, fordi man ikke har i sinde at stemme for deres ændringsforslag. Det er, hr. Georg Poulsen, undskyld hr. Kaj Poulsen – ja, det var ikke meningen, det undskylder jeg – fuldstændig utåleligt at høre, at vi andre nu skulle være inde i overbud. Sandheden bag de her ændringsforslag er en ganske anden, og jeg skal ridse dem op, når jeg har gennemgået det første.

Jeg er glad for, at vi er nået dertil, at vi nu ikke får harmoniseret på et lavere niveau end det eksisterende. Det er godt, vi er nået dertil, og det skal ingen have utak for, heller ikke Socialdemokratiet for, at vi endelig fik dem til at indse, at det skal man i hvert fald ikke gøre. Jeg har lyttet meget til argumentationen, der er kommet, ikke mindst fra Socialdemokratiet, om denne sag. Det viser med lysende klarhed, at det, man skældte mig ud for for to år siden, fordi jeg lavede en aftale med regeringen, hvor jeg fik skubbet nogle ting ud, er ting, som nu er forsøgt vendt ind, ganske vist med nogle andre ord, men det er næsten det samme, det handler om. Derfor er jeg dobbelt lykkelig for, at det nu lykkes at få det ud igen.

Vi er ikke i SF uenige i, at man skal forsøge at harmonisere og regelforenkle, men som jeg sagde allerede ved førstebehandlingen, kan vi ikke være med til det, når man gør det på en måde, der betyder, at medlemmerne faktisk får ringere vilkår, end de ville have haft, hvis man ikke forenkledede. Man kan