

[Bernhard Baunsgaard]

ser, som er skabt under denne regering hidtil, men også på at skabe stadig flere.

Og så er der et lille område, som jeg synes man også skulle interessere sig for, og det er båndlagte kapitaler, hvor vi af og til støder på eksempler på, at afkastet af de båndlagte kapitaler, når man har indtægt ved siden af, er så lille, at det ikke kan bære først en indkomstskat og derefter en formueskat.

Det tror jeg nok ville være den rækkefølge, hvori vi tog det, altså atter tage udgangspunkt i bevarelsen af arbejdspladser.

Skulle jeg pege på et område, hvor vi kunne skaffe ligevægt i samfundets indkomster, var det vel nok på sin plads samtidig at gøre opmærksom på, at det danske arveafgiftssystem, sammenlignet med det engelske og det amerikanske, er overordentlig mildt. Jeg kan pege på alene den omstændighed, at det danske system retter sig efter modtagerne af arven og deler op efter dem, medens det engelske holder fast ved, at der er én arvegiver, og beregner det ud fra det. Der ville jeg tro at man skulle sætte ind. Det ville nok alt i alt virke bedre.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Det vil næppe overraske hr. Stavad ret meget, at jeg fortæller, at jeg er enig med statsministeren i de udtalelser, han fremsatte for nogen tid siden. Derimod er det overraskende for os andre, at hr. Stavad har forstået så dårligt, hvad jeg har sagt.

Naturligvis har jeg ikke talt om, at vi skulle lette skatten med et milliardbeløb. Det, jeg har talt om, er, at vi skal omlægge skatten, så den bliver mere retfærdig. Det er naturligvis en øvelse, skatte- og afgiftsudvalget og formanden for dette skal deltage aktivt i.

Det er naturligvis også ministerens opgave hele tiden at sørge for at få skattesystemet bragt på en sådan form, at det er alment acceptabelt, og formueskatten er ikke alment acceptabel.

Man siger ganske vist, at der her er tale om en meget lille gruppe. Ja, så lille er gruppen nu heller ikke. Det drejer sig dog om 90.000 familier eller ca. 200.000 mennesker. Men det kan heller ikke være afgørende, om gruppen er lille eller stor. Det afgørende er, om vi har nogle regler, som må betragtes som tilfældige og uretfærdige, sådan som vi har det med formueskatten.

Hr. Thoft siger, at det er en meget retfærdig skat, fordi man beskatter noget, som tidligere var skattefrit. Til en vis grad er det rigtigt, at man beskatter noget, som er erhvervet skattefrit. Men det kan aldrig nogen sinde begrunde, at man brandskatter det. Jeg tror ikke, at nogen af de mennesker, der betaler formueskat i kombination med deres indkomstskat og i kombination med de skateloftsregler, vi har, føler, at det er en særlig retfærdig skat.

Der er også noget underlig demagogisk i dette hele tiden at fremhæve, som man gør fra SFs side og fra Socialdemokratiets side, at formueskatten er en ganske specielt retfærdig skat. Vi opkræver i skatter og afgifter ca. 275 mia. kr. om året. Formueskatten giver en god milliard. Man kan da ikke pantsætte sin retfærdighedssans, hvis det er det, man har, blot for 1 mia. kr., altså en brøkdel, en tredjedel af en procent af de penge, der opkræves. Så at bevare formueskatten, fordi man siger, det er en ganske specielt retfærdig skat, er demagogi af første klasse.

Hr. Thoft spurgte, om de personer, der omfattes af hr. Bernhard Baunsgaards forslag, er de samme personer, som får lettelse efter skattereformen. Skattereformen er lavet på den måde, at der vil være skattelettelser til de personer, der hidtil har betalt for meget i skat, fordi deres nabo har betalt for lidt i skat. Det er da nok muligt, at der er nogle i den kategori, der også omfattes af hr. Bernhard Baunsgaards forslag, men der er andre og langt større grupper, der får skattelettelse: børnefamilier og forskellige andre.

Til sidst spurgte hr. Thoft, om loven er administrerbar. Ja, den er ganske enkelt administrerbar. Der er jo ikke tale om lignings spørgsmål. Der er kun tale om at ændre en procent. Det er jo de gamle, de sædvanlige ligningsregler, der gælder. Det eneste, der skal ske, er, at man ligner på sædvanlig måde, men i stedet for et nedslag på 30 pct. skal man give et på 40 pct. Det vil ikke overstige evnerne i skatteadministrationen.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Når formueskatten er et vigtigt element i vores samlede skattesystem, på trods af at det kun giver ca. 1,5 mia. kr., er det på grund af fordelingen af formueskatten. Hvis