

[Thoft]

Endelig siger hr. Bernhard Baunsgaard, at det jo ikke er rigtigt, at folk får denne skattelettelse fra de 74 pct. til de 68 pct., fordi det vandrette skatte loft på 78 pct. fortsat eksisterer, men det forudsætter enten en meget stor indkomst og en meget stor formue eller en meget stor indkomst og en pæn indkomst. Har man en lille indkomst og en meget stor formue, er risikoen for at ramme det skrå skatte loft ikke til stede. Det forudsætter, at man er ganske velhavende, og vi skal ikke glemme, at dette forslag entydigt kommer dem til gavn, som har en formue på over 1.234.500 kr. – sådan tror jeg reglerne er.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Man får dog en gang imellem glæde af det, man siger heroppe. Nu er hr. Thoft sandelig ved at vurdere, om det er rigtigt, hvad han siger. Nu skyder han foreløbig dem ud, der har en lille indkomst og en stor formue. Hvem er det? Det er landbrugerne. Mon ikke der er grund til over for de prisforslag, der nu stilles fra EF, at være opmærksom på, hvordan udviklingen i dansk landbrug bliver? Vi kan vel udskyde den gruppe, for det er ikke den, der har en million til privatforbrug.

De andre, dem, som hr. Thoft gerne ville bilde os ind i første omgang at forslaget drejede sig om, var dem, der havde en million til privatforbrug, og de får ingen lettelse, fordi de fortsat rammer mod loftet på de 78 pct., som er et led i skattereformen. Skal vi lette dem? Ja, de får en lettelse i indkomstskatten, men så skal de betale formueskatten helt ud. Tidligere kunne de få nedslag i formueskatten og betale indkomstskatten. Nej, skal vi lette dem, sådan at de bruger deres penge – og vi var enige om, at de såmænd ikke kunne bruge flere penge til privatforbrug – til at konsolidere, dvs. forbedre deres virksomhed, er vi nødt til at komme med et indgreb som dette. Jeg kan ikke forstå, at man ikke kan indrømme det.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg bliver mere og mere i tvivl om, hvorvidt hr. Bernhard Baunsgaard har forstået den skattereform, han selv har været med til

at gennemføre. Den indeholder jo netop det element, at hvis man benytter virksomhedsordningen og kun hæver et beskedent beløb til privatforbrug, så betyder det også en lave formueskat, hvorimod den, der hæver det store beløb til privatforbrug, ikke får et tilsvarende nedslag i formueskatten. Dem, hr. Bernhard Baunsgaard forsøger at tilgodese med sit lovforslag, er netop de personer, som har de høje indkomster, det store privatforbrug og de store formuer. De andre har det ingen interesse for.

Og når hr. Bernhard Baunsgaard så nævner den stakkels landmand, skal vi så ikke tage et konkret eksempel, hr. Bernhard Baunsgaard? Hvis vi tager en landmand, der har en ejendom med erhvervsaktiver på 6 mill. kr., og som skylder 50 pct., altså har en formue på 3 mill. kr., vil han med de nedslagsregler, der allerede findes, ikke komme af med 5 øre i formueskat.

Nu forsøger hr. Bernhard Baunsgaard at sikre, at den, der har en ejendom til 10 mill. kr. og en gældsprocent på 50, altså en egenkapital, en formue, på 5 mill. kr., også bliver skattefri. Derfor må jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at der ikke er fugls føde på denne sag med henblik på at hjælpe dem, der har hjælp behov. Dette forslag er fuldstændig forfejlet, og det giver ikke en eneste arbejdsplads nogen steder; derfor må jeg endnu en gang konstatere, at det er hr. Bernhard Baunsgaards sociale samvittighed over for de stakkels millionærer – og vi kan føje til: med det store privatforbrug – som er løbet af med hr. Bernhard Baunsgaard her.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Så fik vi skudt en gruppe til ud; dem, der bruger virksomhedsskatten, men de slipper jo ikke for skat! Forhåbentlig kan hr. Stavad huske fra de forhandlinger, vi havde, at man opererer med opsat skat for dem.

Må jeg gentage, at dette lovforslag er fremsat for at sikre arbejdspladser i de små og mellemstore virksomheder, der er privatejet. Det er fremsat for at sikre, at vi fortsat har et dansk landbrug under de meget svære vilkår, der kommer, fordi EF sætter priserne på landbrugsprodukter ned. Vi er nødt til at gribe ind, og dette er den rigtige måde at gøre det på.