

[Mette Groes]

eller tjenestemand, er noget, som står i forslaget, og det har vi været igennem flere gange, det kender vi godt, og det ved vi godt.

Det, som er interessant, er, om det er nok som enlig at få 3.852 kr. om måneden. Her ved jeg ikke rigtig, hvordan ministeren har det, men jeg vil ikke kunne klare mig for det beløb. Ude i befolkningen siger man rent ud, at når vi kan bevilge os selv så meget mere i løn, er det en lille smule anstødeligt, at vi ikke på én gang kan gøre noget mere for pensionisterne, og jeg forstår ærlig talt godt, at de føler det sådan.

Dernæst spørgsmålet om, hvordan vi vil få balance i tingene, hvis vi går ind for vores reform. Det vil vi på den måde, at vi vil tage renterne af pensionsfonden til de første forslag i vores pensionsreform. Den del, som hedder arbejdsmarkedspensionen, betales ved hjælp af bidrag fra arbejdsgivere og arbejdstagere, så den hviler jo faktisk i sig selv. Tilbage bliver, hvordan man får grundpensionen betalt, og hvor meget der skal til ved siden af, men her skal man huske på, at vores forslag er indkomstreguleret. Det vil sige, at det ikke er fuldstændig så dyrt, som regeringens ville være, hvis man regnede den måde, som regeringen tænker på, ind i vores forslag.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Når hr. Bernhard Baunsgaard blander sig i debatten på dette område, kan det godt være, at det kunne være interessant at høre, hvad hr. Bernhard Baunsgaard mente.

Hr. Bernhard Baunsgaard havde tilsyneladende den opfattelse, at alene Socialdemokratiet var ansvarligt for folkepensionsudviklingen i perioden 1979-1982, og at alene de Radikale var ansvarlige for folkepensionsudviklingen fra 1982 og frem til i dag.

Så vidt jeg husker samarbejdet fra 1979 til 1982, var det et samarbejde med CD, Kristeligt Folkeparti og de Radikale. Socialdemokratiet fremsatte intet forslag om suspendering af dyrtidsreguleringen af pensionerne. Dyrtidsreguleringen er fuldstændig uændret frem til i dag. Hvis hr. Bernhard Baunsgaard mener, at der ikke er sket noget fald i den disponible indkomst for pensionisterne fra 1982 og frem til i dag, må hr. Bernhard

Baunsgaard mene, at det var der heller ikke fra 1979.

Jeg synes, det er flot, at hr. Bernhard Baunsgaard har den opfattelse, at det var de Radikale, der sikrede, at pensionerne fortsat blev dyrtidsreguleret. Som bekendt har de Radikale alene ikke flertallet i Folketinget. Det kan kun lade sig gøre, fordi VS, SF og Socialdemokratiet stemmer for eller imod. På samme måde som de Radikale var tungen på vægtskålen, da man ikke kunne få fjernet dyrtidsreguleringen fra pensionerne, var de Radikale tungen på vægtskålen, da man lavede de mest utrolige sociale nedskæringer, der er set inden for de sidste 15-20 år her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har stadig væk ikke fået svar på, hvor meget folkepensionisterne mistede i købekraft de sidste 4 år under Anker Jørgensen, under den model, som Socialdemokraterne ikke var til at tale fra. Det er sagen.

Denne regering har bøjet sig, fordi der var et andet flertal i Folketinget, og den har bøjet sig for de ønsker, de Radikale havde. Det, vi ønskede fra radikal side, var ikke at tage den model, som den daværende socialminister fremsatte, og hvorefter man skulle have en regulering - så vidt jeg husker med 4 pct. - men at man skulle følge pristallet, og derefter skulle man vise meget stærk tilbageholdenhed. Denne model har vist sig at give en forøget købekraft for folkepensionister. Det er den, jeg vil kalde den radikale. Det kan ikke hjælpe noget, at man ryster på hovedet, for så er man i den situation, at man benægter fakta. Man kan heller ikke benægte, at folkepensionens købekraft faldt i de sidste år under hr. Anker Jørgensen. Hvorfor sætter man sig ikke hen og regner disse tal ud, så vi har et reelt grundlag at diskutere på?

Folkepensionisternes købekraft er steget under denne regering, fordi de Radikale kom med ændringer til det oprindelige firkløverudspil. Vi fik det gennemført ved, at vi kunne sige til regeringen: så risikerer I, at vi gennemfører det med socialdemokrater og SFere. Sådan ligger sagen.

Ellers må jeg bede om, at man begynder at læse, hvad der stod i Folketingstidende, og vi har jo ikke fået indført »1984« som i soci-