

[Aase Olesen]

Når hr. Thoft gerne vil have tal til sammenligning, kan jeg foreslå hr. Thoft at bede om at få at vide, hvad vi giver pensionisterne pr. minut. Så kan han sammenligne det med den lettelse, man giver formueskatten. Det giver et meget flottere resultat, hr. Thoft.

Det, der bringer mig herop, var egentlig en kommentar til fru Mette Groes. Jeg forstår på fru Mette Groes, at man har et langt bedre forslag, et, der er langsigtet, og som skal behandles særskilt. Jeg vil gerne spørge, om Socialdemokratiet foreslår, at pensionisterne skal have en regulering her og nu i anledning af overenskomsterne. Og hvor meget da? Må vi godt få at vide, hvilken procent vi burde have givet, og hvad det koster?

(Kort bemærkning).

Lizzie Lichtenberg (KF):

Både fru Mette Groes og hr. Thoft har igen alene opholdt sig ved de to beløb, 71 kr. og 77 kr. Men det er jo ikke det eneste beløb, folkepensionisterne får. Det giver på årsbasis en merudgift på ½ mia. kr., men til den skal man lægge de 3,3 mia. kr., som vil blive udløst i dyrtidsportioner i overenskomstperioden. Skulle disse dyrtidsportioner ikke blive udløst, betyder det netop, at regeringens økonomiske politik, som den er blevet vedtaget af et flertal i Folketinget, har båret frugt. Det vil sige, at priser og avancer er holdt i ave, at lønnen har den værdi, lønnen skal have, således at vi kan klare dagligdagen. Det må være den aller-allerbedste hjælp, man kan give pensionisterne. Hvis det skulle vise sig, at dyrtiden fortsætter, har vi reguleringen, og man har sat 3,3 mia. kr. af. Det vil sige, at der er ca. 4 mia. kr. om året til rådighed oven i de beløb, folkepensionister i forvejen får. Det er dog noget.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg beder om, at debatten om lovforslag nr. L 139 venter, indtil vi kommer til næste punkt på dagsordenen. Hr. Thoft for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Med formandens tilladelse vil jeg alligevel prøve at trække nogle paralleller, for jeg synes, at de to forslag ikke kan ses hver for sig.

I Folketingets skatte- og afgiftsudvalg har vi spurgt – og det følgende skal så være et svar til hr. Bernhard Baunsgaard, som for et øjeblik siden gav udtryk for, at vi skulle have vældig ondt af denne millionær, som nu først har fået en lempelse på 290.000 kr. i indkomstskat og bagefter på 22.000 kr. i formueskat. Vi spurgte skatteudvalget: hvor stor vil skattelettelsen som følge af skattereformen være for en erhvervsdrivende med en virksomhedsformue på 10 mill. kr. anbragt i fysiske erhvervsaktiver og en skattepligtig erhvervsindkomst på 2 mill. kr., hvoraf 1 mill. kr. hæves til privatforbrug? Der er altså råd til at hæve 1 mill. kr. om året til privatforbrug, og ham skal vi have ondt af! Svaret var: 290.000 kr. i direkte indkomstskattelettelse og 22.000 kr. i formueskattelettelse. Det er disse tal, jeg synes vi skal have sat i relation til det, som Folketinget vil bevilge pensionisterne. Det er deri, det skandaløse ligger.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg må minde om, at der er helt andre ordførere, når man kommer til nr. L 139. Det er helt urimeligt at føre debatten om dette lovforslag gennem korte bemærkninger om to andre lovforslag. Hr. Bernhard Baunsgaard for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg deler helt formandens opfattelse, at vi bør diskutere formueskatten, når vi kommer til den om et øjeblik. Jeg skal derfor ikke komme ind på det. Hvis det var tilladt at bruge ordet *vås*, ville jeg have brugt det, men det er det nok ikke, så jeg siger, at det, hr. Thoft kom med, var meget lidt gennemtænkt. Men det skal jeg pille fra hinanden, når vi kommer til lovforslaget.

Jeg vil gerne sige om sammenligningen, at der her er tale om, at der skal gives 4 mia. kr. i løbet af et par år til folkepensionister. Det skal sættes over for, at vi i to år letter formueskatten med 50 mill. kr. 50 mill. kr. over for 4 mia. kr., dér har vi sammenligningen! Lad så være med at tale om noget andet.

(Kort bemærkning).

Mette Groes (S):