

[Mette Groes]

slag og de foreliggende lapperier. Det, vi siger, er, at vi løser skatteproblemerne for pensionisterne, noget, pensionisterne er meget optaget af. Vi giver dem et højere grundbeløb, og det er de også meget optaget af, og så slipper de for at stå med hatten i hånden på bistandskontorerne og tigge om frynsegoder. Det er helheden i vores forslag.

Regeringen ønsker også at gøre noget for pensionisterne, det ved vi godt, men hvad er det så, den gør? Den løser samspilsproblemerne for tillæggene til pensionen og deres afhængighed af en indtjening, man har ved siden af pensionen, delvis i ét forslag. I et andet forslag kommer den her med en regulering på 71 kr. for en enlig pensionist. Det er ikke ret meget, og det kan man jo simpelt hen se på selve beløbet.

Hvis man så, som ministeren gør det, sammenligner med, hvor meget mere pensionisternes niveau er steget i en vis periode, end en almindelig dagløn eller en akademisk medarbejders løn er steget, er det klart, at den er steget, men det er jo kun i procenter, at den er steget, og det er klart, at man sagtens kan få en stor stigning i procenter fra et meget lille basisbeløb ved at give et eller andet beløb. Det er imidlertid ikke det samme som, at det er nok for disse mennesker.

Ministeren siger, at man giver en stigning, som er baseret på, hvordan pristallet har været. Det ved vi da godt, men de får den jo efter, at de har haft de udgifter, som man jo faktisk skal betale penge for at afholde. Så får de lang tid efter en velstandsregulering; det er de 300 kr. Jeg har aldrig sagt, at pensionisterne ikke fik denne velstandsregulering. Jeg har sagt, at de 71 kr. oveni er for lidt, og det er de rent faktisk også.

Så nævnede ministeren, at ægtefæller får et meget højt beløb i pension. Ja, det kan godt være, men de skal også betale skat af det. Hvis ministeren har fulgt den kampagne, der har været i et af bladene om, at pensionister bør lade sig skille, hvis de er gift, for at få 5.000 kr. mere, må man da sige, at det er virkelig en forskel. Derfor kan man godt forstå, at de er sure. Hvordan ville ministeren have det, hvis han var pensionist og opdagede, at han fik en stigning, der ingen stigning var, fordi den blev udhulet af de udgifter, han skulle betale?

Jeg synes altså ikke, at det er rent gøgl at sige, at pensionisternes situation ikke er god

nok. Jeg synes i det hele taget, at det er dumt, når ordførere herinde beskylder hinanden for at føre debatten på et for lavt niveau eller, som fru Hanne Severinsen sagde, et for trist niveau, for det er da klart, at vi alle sammen tager disse ting alvorligt. Det gør Socialdemokratiet sandelig også, så jeg synes godt, at jeg kunne undvære at få skudt i skoen, at det er for dårligt, og at vores argumentation ikke holder. Vi har et forskelligt politisk synspunkt på dette, og det er det, det handler om.

(Kort bemærkning).

**Birthe Hansen (SF):**

Jeg skal starte med at sige, at vi kan tilslutte os Socialdemokratiets holdning. Den deler vi fuldt ud.

Men når finansministeren nu taler om, at der er tale om fejlinformation, var det måske på tide, at vi også fra denne talerstol sagde noget om, at det forslag, som skal behandles efter dette, handler om, at man vil give skattelempelser i formuebeskatningen på et sted mellem 50 og 100 mill. kr. Det vil man give til rundt regnet 20.000 erhvervsdrivende. Det betyder, at de hver især vil få et sted imellem 2.500 kr. og 5.000 kr. mere om året. Det var måske også en information, som det var rart for landets pensionister at få.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil bede om, at man sætter sig ind i sagerne, før man taler om formuenedslaget. Det drejer sig om at bevare de arbejdspladser, som ellers ville blive nedlagt, og oprette de arbejdspladser, som der derved skabes mulighed for.

Måtte jeg vende tilbage til de sociale pensioner, som det handler om her. Jeg synes, fru Mette Groes talte udmærket om det, og vi kan være enige om, at det ikke er store penge, folkepensionisterne får, men man kan vælge forskellige måder at hjælpe folkepensionisterne på. Vi havde én under den socialdemokratiske regering. Dér fik de velstandsregulering hvert andet år, og de fik ustandselig regulering i forhold til prisudviklingen. Så har vi valgt – jeg siger vi, fordi det er den radikale måde at gøre det på, som blev vedtaget, ikke regeringens udspil – at bevare