

[Pia Kjærsgaard]

samfundet, nemlig folkepensionisterne. De føler sig til grin i øjeblikket, fordi vi herinde debatterer, om de skal have 71 kr. eller ej. Jeg er på dette punkt fuldstændig enig med Socialdemokratiet i, at det er næsten at gøre nar ad pensionisterne, at man tilbyder dem en forhøjelse på 71 kr. Det er ligegyldigt, om deres realløn så er blevet væsentligt forbedret. Hvis udgangspunktet er nul, havde jeg nær sagt, er enhver lille procent en forbedring, men det er bare det, man ikke har været opmærksom på. Man påstår, at man har givet pensionisterne så meget, som de aldrig har fået før. Det, man nu gennemfører, er uanstændigt over for pensionisterne. Jeg er enig i, at de burde have langt mere, og det har Fremskridtspartiet som bekendt også stillet forslag om.

(Kort bemærkning).

Lizzie Lichtenberg (KF):

Når man i debatten her og i de forskellige avissskriverier har haft et forkert udgangspunkt, synes jeg, at det er det, der er en hån imod Danmarks pensionister. Man mener, at Danmarks pensionister er en gruppe mennesker, der ikke kan tænke og regne selv. Det, dette lovforslag drejer sig om, er en velstandsregulering, hvor man som udgangspunkt har en regulering af de pensioner, som aldrig har været større, end de er i denne regerings tid. Dernæst skal man se det i sammenhæng med socialministerens andet lovforslag, der ligger her. Derfor må man se det i sammenhæng og så kalde det, hvad det er, nemlig en velstandsregulering, der skal til, fordi vi gerne vil tage hensyn til den regulering af pensionerne, som har fundet sted på arbejdsmarkedet. Det er dér, sammenligningen skal drages, og lad så være med at forplumre vandene, for alt det andet har intet med denne lov at gøre.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg nævnte lige før, hvor stort det beløb, man har fået mere pr. år, var. Man kunne også tage det pr. måned og sige, at der i virkeligheden er tale om, at der i denne regeringsperiode – i hvert fald fra 1983 og til nu – har været tale om mindst 900 kr., måske 950 kr. Dertil kommer så 300 kr. og de 71 kr.

Det er det, man skal huske. Man får faktisk lyst til i denne her debat at sige: tænk, hvis vi ikke havde fået denne pristalsregulering, så kunne vi i dag stille et forslag om, at pensionerne skulle forhøjes med 1.300 kr., og det er dog et vist beløb. Hvis vi skal fortsætte debatten på den måde, får man faktisk lyst til kun at give i store portioner. Så kunne man lade pensionerne blive stående i 4-5 år, så man kan se, at det er store beløb, der er tale om.

Socialministeren (Palle Simonsen, fg.):

De læserbreve, som fru Pia Kjærsgaard taler om, kan da kun have baggrund i, at både fru Pia Kjærsgaard og fru Mette Groes og andre fejlinformerer befolkningen om, hvad dette handler om. Nu har flere ordførere redegjort for tallene igen, og jeg vil for en ordens skyld gerne bidrage til den faktiske opklaring af, hvad det drejer sig om. Når vi ser på perioden fra 1983 til 1987, har pensionisterne haft en markant bedre situation end både den almindelige LO-arbejder og tjenestemanden. Det viser alle de tal, som socialministeren har sendt til socialudvalget. Når vi ser på perioden fra 1987 til 1989, kan jeg godt se, at nogle kan have interesse i at tale om 71 kr. om måneden.

Men hvad er det, det handler om? Det handler om at velstandsregulere og samtidig regulere efter reguleringspristallet. Når vi ser på, hvad det giver i de kommende to år, vil eksempelvis et ægtepar, hvor begge er pensionister, få en forøgelse af deres pensioner på 8.640 kr. om året. Det er det, vi når frem til, når vi er nået til den 1. april 1989, og det er noget ganske andet end 71 kr. pr. måned. 8.640 kr. for et ægtepar, hvor begge er pensionister, er nu en ganske god fremgang. Det er vel også derfor, at pensionistorganisationerne i deres møde med socialministeren klart har givet indtryk af, at de da gerne vil have lidt mere, men at de har fuld respekt for de beregninger, der er foretaget, og som ligger til grund for det forslag, socialministeren her har fremsat.

Mette Groes (S):

Jeg vil sige til alle de ordførere, som har påstået, at vores argumentation er fuldstændig urimelig, at den har som grundlag den forskel, der er på vores pensionsreformfor-