

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 218:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Forhøjelse af pensionstillægget).

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 18/3 87. Første behandling 24/3 87. Betænkning 27/3 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 219:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Forhøjelse af beløb til personlige fornødenheder).

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 18/3 87. Første behandling 24/3 87. Betænkning 27/3 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Mette Groes (S):

Der er vist ingen tvivl om, at lovforslaget om at give enlige pensionister 71 kr. mere om måneden i pensionstillæg kommer til at gå over i historien som det forslag, der fik bægeret til at flyde over for dem. De opfattede det simpelt hen som lidt af en fornærmelse.

Og hvorfor nu det? Fordi beløbet simpelt hen er for lille. Det kan selv nok så mange udregninger og sammenligninger af procenter ikke forandre. I øvrigt er det ikke mærkeligt, at pensionisterne har fået nok af regeringen, for de har nok at ærgre sig over: skatten for ægtefæller, der tager en stor bid af den fælles pension, ægtefællepensionen sammenlignet med et papirløst pars og med en enligs, samordningsfradragene for tjenestemænd og det urimelige i dem.

Det er af Socialdemokratiet erkendt, at skal alle disse problemer klares, skal der en samlet reform til. Den har vi foreslået to gange. Som bekendt består den af en samlet løsning af folkepensionsproblemerne, en helt ny arbejdsmarkedspension og en forbedring af ATP-ordningen. Jeg skal ikke her gennemgå alle vort forslags fordele, men blot understrege det store grundbeløb, afskaffelsen af frynsegoderne og en løsning af skatteproblemerne ved at imødekomme pensionisternes behov på en helt anderledes konsekvent måde end gennem de foreliggende lapperier.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg vil bare kort sige, at jeg synes, at Socialdemokratiet endnu en gang forsøger sig med overbudspolitik. Hvis man ser på, hvor meget pensionisterne har fået fra 1983 til 1987, er der tale om ca. 11.000 kr. i løbet af den periode. Man glemmer at tænke på, at der i virkeligheden har været tale om en real-lønsforbedring, der er langt, langt større end den, alle andre grupper har fået, og oven i det lægger vi ikke alene 71 kr., men 371 kr. Jeg synes, at det er trist, at debatten er kommet ned på sådan et niveau – hvad Socialdemokratiet også har været med til.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg kan godt forstå, at man fra borgerligt hold forsøger at retfærdiggøre sine synspunkter over for folkepensionisterne, men det er jo ikke alene Folketingets medlemmer, der har forsøgt at dreje debatten. Det må man da være blevet opmærksom på, hvis man har fulgt lidt med i dagspressen. Jeg tror aldrig nogen sinde, at jeg har set så mange læserbreve eller indlæg fra én bestemt gruppe i