

[Tinning]

ler penge. Hertil sagde jeg under andenbehandlingen: er der nogen, der tror, at præcis den medlemsaktivitetsudvikling svarer til fordelingsnøglen for 1977? Selvfølgelig er der ikke nogen, der tror det.

Så siger jeg: det, som vi skulle gøre i første omgang, var så ikke at bruge fordelingsnøglen – for det er jo den, der bliver brugt, hvis man ikke piller ved den og alene vedtager lovforslaget, som det foreligger – ikke sandt? På den måde . . .

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg overvejer i øjeblikket at udsætte mødet en times tid, for at medlemmerne kan få lejlighed til at tale færdigt indbyrdes.

Tinning (VS):

Ifald det bliver tilfældet, kan vi jo holde et møde i skatte- og afgiftsudvalget og diskutere en ny fordelingsnøgle!

Men se, hr. Helge Sander, det handler om fordelingsnøgle, for når man laver det på den måde, som man gør det her, bruger man fordelingsnøglen fra 1977 – det ved hr. Helge Sander også godt. Det er ikke på nogen måde dokumenteret, at det skulle være rimeligt.

Så siger jeg, at det, man kunne have gjort under udvalgsarbejdet, var at bede organisationerne dokumentere deres behov på en måde, der lignede et gennearbejdet materiale, som skatte- og afgiftsudvalget selvstændigt kunne bearbejde og analysere for at finde frem til, hvor behovene ligger. Jeg siger, at jeg er ret sikker på, at de ligger i Dansk Ungdoms Fællesråd og måske i nogle idrætsorganisationer. Jeg er ikke helt sikker, og materialet giver mig ikke mulighed for at undersøge det nærmere.

Omkring fordelingsnøglen: nej, jeg har ikke en færdig model til en ny fordelingsnøgle. Det har hr. Helge Sander selvfølgelig heller ikke. Derfor bruger hr. Helge Sander fordelingsnøglen fra februar 1977 i mangel af bedre – i stedet for at sige til idrætsorganisationerne: fordelingsnøglen duer ikke, men dokumentér jeres reelle behov, så kommer vi dem i møde. Det er ingen undskyldning, at der ikke foreligger et nyt bud. Det gælder i øvrigt også SF: nu hedder det »reelt aktiv« i stedet for »faktisk aktiv«.

Til allersidst skal jeg sige til fru Ingerlise Koefoed, at vi allerede under andenbehand-

lingen beklagede, at vi ikke havde kunnet yde mere, end vi havde gjort ved behandlingen af dette lovforslag i skatte- og afgiftsudvalget. Det hænger selvfølgelig sammen med gruppens størrelse.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal blot gentage det, som vores ordfører sagde under anden behandling af dette lovforslag, nemlig at med dette er der ikke fra vores side givet tilslutning til indførelse af lotto. Det har mange flere sider, end de, der i øjeblikket taler for lotto, tilsyneladende tror. Jeg håber ikke, det bliver gennemført.

I betænkningen står der, at det er et flertal i den radikale gruppe, der går ind for dette lovforslag. Jeg siger bare, for at man ikke skal undre sig, at jeg ikke tilhører det flertal, men har afgivet betænkning på vort flertals vegne.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil gerne på hele regeringens vegne – og det omfatter naturligvis også kulturministeren – takke for den brede tilslutning, der har været til dette lovforslag. Med dette lovforslag lykkes det at give en effektiv håndsrækning til et arbejde, som er af stor betydning, nemlig idrættens arbejde, og det er nødvendigt, indtil vi får alle spørgsmålene om lottospil eller andre indtægter helt afklaret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 119 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, FP og KRF) mod 2 (Bernhard Baunsgaard (RV) og Aase Olesen (RV)); 3 (VS) stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) *Anden behandling af lovforslag nr. L 154:*