

[Merete Aarup]

Lovforslag L 212 mangler eksempler på, hvem det er, der stilles dårligere, hvad det betyder, hvor mange der er tale om, og hvad de økonomiske konsekvenser er.

Den konservative gruppe kan selvfølgelig ikke tilslutte sig et lovforslag, som betyder et brud på indgåede aftaler.

Jens Peter Jensen (V):

På Venstres og Kristeligt Folkepartis vegne kan jeg meddele, at vi ikke kan medvirke til lovforslagets fremme. Vi kan ganske henholde os til de betragtninger, som boligministeren har fremført.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Nu har vi fra to talere igen hørt om forligsbud, og jeg ved ikke hvad. Jeg vil derfor endnu en gang understrege, at boligministeren, regeringen, har ønsket at stå frit, og at ministeren har fremsat to lovforslag i denne samling, der griber ind i den bestående boligstøttelov. Jeg formoder, at ministeren er enig i, at der må gælde samme principper, uanset om man sidder i regeringen eller man er i opposition.

Jeg vil så i øvrigt tilføje, at den fokuseren på forligsbud ærlig talt virker som virkelighedsflugt, især når vi betragter forslagens indhold. De borgerlige og ministeren ønsker åbenbart ikke at sige, hvad det drejer sig om for dem, nemlig at spare et urimelig lille beløb ved at opretholde en uforståelig og tåbelig regel, som i øvrigt er i modstrid med hidtidig praksis i boligstøttesammenhæng.

Ruth Olsen (SF):

Denne diskussion undrer mig meget, for da jeg læste lovforslaget, må jeg indrømme, at jeg tænkte: hov, dér gjorde vi da en fejl, da vi gennemførte det andet forslag, og dette er bare en opretning af en mangel, der var i den anden lov, så SF kan selvfølgelig tilslutte sig dette lovforslag.

Estrup (RV):

Arealnormen var jo en nyskabelse i forbindelse med lov om individuel boligstøtte og derfor også genstand for en del diskussion sidste forår, og det var klart, at man fra nogle sider frygtede, at dette ville være et

tilbageskridt, at man derved kunne komme til at stramme for hårdt op vedrørende boligstøtten. Derfor var det selvfølgelig også rimeligt, at vi havde nogle forhandlinger og i fællesskab prøvede på at finde en landing på noget, som jo er et yderst fornuftigt princip, nemlig at man skal forsøge at begrænse boligforbruget til det, der virkelig er det rimelige og fornuftige, og at boligstøtten ikke bare er noget, som man skal lade køre uden nogen form for restriktioner.

Det var det, som blev resultatet af drøftelserne, og jeg vil godt sige, at undervejs i forhandlingerne var det klart mit indtryk – og det var ikke mindst fra Socialdemokratiets side, der blev givet udtryk for den opfattelse – at der ikke burde rykkes flere end højst nødvendigt over på den nye arealnorm. Derfor landede vi bl.a. også på, at det skulle være nye boligstøttemodtagere, der rykkede over, mens man f.eks. vedrørende saneringsbyfornyelsesstøtten skulle have adgang til at blive i ordningen med værelsesnormen, så længe man enten stadig væk boede i den ejendom, der blev byfornyset, eller flyttede tilbage inden to år. Det synes jeg var en fornuftig løsning.

Det er klart, at tiden kan vise sig at være løbet fra den løsning, men jeg synes ikke, der skal være tvivl om, at man i et sådant tilfælde anstændigvis bør snakke med dem, man er nået til enighed med, og derfor synes jeg, at vi nu burde sætte os ned i boligudvalget og finde ud af, om det er rimeligt at ændre den beslutning, som vi i fællesskab traf. Det vil jeg meget henstille at man gør, og så synes jeg ikke, at det tjener noget formål at diskutere, om dette er et forligsbud eller ej. Jeg synes klart, at det var en aftale i sin tid, at man skulle gennemføre det lovforslag, der forelå, og at der ikke var nogen valgmulighed.

Pia Kjærsgaard (FP):

Selve begrebet individuel boligstøtte går vi ind for, men vi ved godt, at individuel boligstøtte i dette lovforslag betyder noget andet. Forslaget indeholder kun en redaktionel ændring, og der er ingen særlige økonomiske konsekvenser i det. Man kan vælge, om man vil bruge kapitel 4 eller kapitel 4 a, og hvis man vil have den gunstigste løsning, som man allerede nu har ret til at få, skal man