

[Ruth Olsen]

laves et grundigere forarbejde. F.eks. er det klart, synes jeg, at vi skal diskutere, hvordan man rent konkret skal beregne, hvad der egentlig er overskud, og det skal selvfølgelig også diskuteres, på hvad måde dette overskud, der skal tilfalde lejerne, skal administreres, indtil lejerne beslutter sig for at overtage ejendommen som andelsboligselskab.

Men jeg siger da tak for de signaler, jeg har fået, og håber, at forslaget i en senere samling med et andet flertal her i Folketinget kan få en bedre skæbne.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Fru Ruth Olsen spørger mig, om jeg synes, at det samfundsskabte overskud snarere skal tilfalde ejerne end lejerne. Jeg har den opfattelse, at det samfundsskabte overskud skal tilfalde samfundet, og det er problemet i denne sag. Jeg synes, at hverken lejerne eller ejerne har en soleklar ret til det samfundsskabte overskud, men der er selvfølgelig altid det spørgsmål, hvis man inddrager det samfundsskabte overskud, hvad samfundet så skal bruge det til, og da kunne andelsboliger måske godt være en af de ting, som samfundet havde en interesse i. Det synes jeg vi skal overveje videre. Jeg synes ikke, at dette forslag – som fru Ruth Olsen også selv er inde på – kan danne basis for et sådant arbejde, men der er da et selvstændigt formål i at fremme andelsboliger, det er jeg helt enig i.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Det forslag, vi behandler nu, har der været sagt mange knubbede ord om, og det er sandelig også fortjent, men det undrede mig, må jeg nok sige, at den første ordfører, hr. Svend Andersen fra Socialdemokratiet, var så positiv over for det; det kan godt give mig lidt kuldegysninger.

Så vil jeg godt stille et spørgsmål til SF, der vil lave en økonomisk overskudsdeling, for det er jo det, dette forslag går ud på: hvis nu – og det er der jo desværre en mulighed for – Danmark skulle gå statsbankerot og man får tvungen førsteprioritet i alle landets ejendomme, skal lejerne så være med til at dække det også?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 212:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte.

Af Lissa Mathiasen (S) m.fl.
(Fremsat 3/3 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Thor Pedersen):

Formålet med indførelsen af arealnormen i foråret 1986 var bl.a. at tilstræbe, at boligstøttemodtageren får en økonomisk interesse i at vælge en lejlighed, hvor der er et rimeligt forhold mellem antallet af husstandsmedlemmer og lejlighedens størrelse. Det var en afgørende forudsætning for de partier, der dengang var med til at vedtage arealnormen, at de nye regler ikke måtte berøre dem, der allerede modtog boligstøtte efter værelsesnormen. Derfor valgtes den løsning, at kun nye boligstøttemodtagere, dvs. lejere, som opnår boligstøtte efter udgangen af 1986, umiddelbart er omfattet af arealnormen. Det var ikke dengang på tale at lade den enkelte boligstøttemodtager vælge frit, da hovedsigtet med loven som nævnt var at begrænse boligforbruget og dermed opnå besparelser for det offentlige.

Dertil kommer, at det kan være vanskeligt for såvel kommunen som den enkelte boligstøttemodtager at overskue, hvad det indebærer at flytte over til arealnormen. Det er nok muligt at overskue, hvad det at flytte til arealnormen betyder i kroner og øre her og nu,