

**Agnete Laustsen (KF):**

Jeg skal ikke knytte mange bemærkninger til dette forslag, hvis hovedindhold jo er socialisering af den private boligmasse gennem ekspropriative indgreb. Jeg skal derfor på den konservative gruppes vegne totalt afvise såvel forslaget som den hensigt, der ligger bag det.

**Helge Sander (V):**

I forlængelse af den konservative ordfører kan jeg sige, at Venstre er ganske imod dette forslag fra SF, og da vores ordinære ordfører på området, fru Bente Nielsen, er ude i andet vigtigt ærinde, skal jeg knytte følgende synspunkter til:

For Venstre er investering i udlejnings-ejendomme en investering, der kan sammenlignes med andre investeringer af kapital. Der er nemlig en chance for overskud, men bestemt også en risiko for tab. Lejerne løber jo ingen risiko for tab, selv om ejerne har det. Lejerne skal derfor heller ikke have del i overskuddet, hvis der bliver et sådant.

Derudover mener vi også, at der er tale om ekspropriation, og at tanken derfor er i strid med grundlovens § 73.

**Estrup (RV):**

Man bør jo altid være åben over for nye ideer, og det er så sandelig en ny idé at tale om overskudsdeling i private udlejningsejendomme. Men jeg må samtidig sige, at jeg ikke synes, at parallellen er rigtig. Når man taler om overskudsdeling i almindelighed, er det, fordi der er et produktionsfællesskab i en virksomhed mellem de ansatte og den investerede kapital og de produktionsmidler, der i øvrigt er. Det er der jo ikke tale om i en udlejningsejendom. Der er der derimod tale om, at der findes nogle beboere, men ejendommen kan såmænd udmærket godt stige i værdi, selv om der ikke er lejere i ejendommen – af og til kan den oven i købet stige mere, end hvis der er lejere i ejendommen.

Derfor synes jeg, at man bør sætte sagen på plads og sige, at det, man kalder overskud i dette forslag, er samfundsskabte værdier, altså samfundsskabte overskud, og derfor er det også et godt spørgsmål, hvem dette samfundsskabte overskud skal tilfalde. For det første kan man sige om forslaget, at der er

uklarheder i det; det er f.eks. uklart, hvordan den investerede kapital skal opgøres, og hvad der menes med normal forrentning, ligesom der ikke er taget stilling til den situation, som jo dog godt kan forekomme, nemlig at udlejeren eller ejeren af ejendommen selv faktisk for egen regning foretager forbedringer, og jeg går ud fra, at det i hvert fald ikke er det overskud, der skal deles. Men for det andet er der altså også et spørgsmål om, hvad man skal gøre med dette samfundsskabte overskud, og i den forbindelse synes jeg i og for sig, det lyder konstruktivt og interessant at tale om, at det skulle danne basis for oprettelse af andelsboligforeninger. Det er en tanke, som vi fra radikal side altid har støttet, at man skal kunne øge forsyningen med andelsboliger, have mulighed for at oprette andelsboligforeninger.

Men det er på den anden side også klart, at det bliver lidt tilfældigt, hvad det er for nogle lejere, der får glæde af denne samfundsskabte værdi. Den er jo ikke opstået på det tidspunkt, hvor man nu gennemfører forslaget, den er opstået løbende; og lige så vel som man kan sige, at det er urimeligt, at nogle ejere i en given situation får glæde af, at vi gennemfører en lovgivning herinde i Folketinget, som disse ejere eventuelt kan få en gevinst ud af, kan det heller ikke nødvendigvis være rimeligt, at lejerne på et givet tidspunkt bare skal kunne få en gevinst.

Jeg synes, der er nogle fordelingsmæssige problemer i forslaget, men jeg synes også, der er nogle interessante tanker. Jeg må imidlertid sige, at i den form, det foreligger her, synes jeg, dels at det ikke er gennemarbejdet, dels at det ikke har meget med overskudsdeling at gøre.

Vi vil da følge udviklingen på dette område, men vi kan ikke støtte det foreliggende forslag.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Egentlig burde præsidiet have sørget for, at dette forslag om tvungen overskudsdeling i den private udlejningssektor ikke var kommet til behandling i dag, men først på onsdag den 1. april, for så kunne man jo have taget det fra den humoristiske side.

Når man har læst forslaget fra SF, er der kun at konstatere, som også andre ordførere har været inde på, at det et rent ekspropriati-