

[Justitsministeren]

af et af disse apparater. Det, jeg siger, er derimod, at også disse alarmer inden 1. januar 1989 skal forsynes med en afbryder, og at nye, der sættes op, skal have en afbryder. Det er meningen med dette her, og jeg kan tilføje, at der under de møder, vi har haft med branchen, har været enighed om, at vi nu havde fundet frem til det rigtige.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 145:

*Forslag til folketingsbeslutning om overskudsdeling i den private udlejningssektor.*

Af Ruth Olsen (SF) m.fl.  
(Fremsat 3/3 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Boligministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil gerne slå fast, at jeg er uenig i de synspunkter, der ligger til grund for SFs forslag om deling mellem ejere og lejere af det overskud, der eventuelt måtte fremkomme ved salg af en udlejningsejendom.

Køb af en udlejningsejendom indebærer som andre investeringer mulighed for at opnå et overskud, men også risiko for et tab. Jeg mener derfor ikke, at investor skal dele overskuddet, hvor der er et sådant.

Ud over at forslaget rejser en række tekniske problemer, vil der være tale om ekspropriation, og forslaget vil være i strid med grundlovens § 73. Jeg skal afvise forslaget.

Svend Andersen (S):

Ja, det var jo næsten at frygte, at et så dårligt gennemarbejdet forslag ville få en så brat afvisning af boligministeren. Tanken om en obligatorisk beboerejendomsret er jo noget, man har arbejdet med et stykke tid i Socialdemokratiet og ikke mindst inden for Lejernes Landsorganisation, hvor der er gjort et stort arbejde for at forberede et sådant forslag.

Baggrunden for, at man har gjort det, er, at man vil søge at give lejerne mulighed for at få andel i de kapitalgevinster, som ejerne af private ejendomme opnår ved salg af ejendomme. Nu talte boligministeren om et »eventuelt overskud«, men erfaringerne har jo vist, at det i den tid, der er gået, har givet en god fortjeneste at eje private udlejningsejendomme – en fortjeneste, der jo hjemkommer ved salg. Salgshyppigheden ligger omkring 10 år, og det viser sig, at fortjenesten her er rimelig god. Det er den fortjeneste, som det foreslås skal deles ligeligt eller rimeligt imellem ejere og lejere. Formålet skal bl.a. være at sikre, at lejerne på længere sigt får mulighed for at overtage de private udlejningsejendomme på andelsbasis. Men det forudsætter selvfølgelig, at et sådant forslag bliver grundigt bearbejdet, og man kunne have ønsket sig, at SF havde ventet, til der forelå et sådant grundigt udarbejdet forslag. Men det har man altså ikke kunnet; man har opdaget, at der er noget, der er i gang. Det forslag, SF her fremsætter, er næsten en direkte afskrift af den første kladde til et forslag, som de, der lavede forslaget, for længst har kasseret og smidt i papirkurven, hvorefter de er gået videre med et mere grundigt udarbejdet forslag.

Socialdemokratiet er positivt indstillet over for tanken, og vi vil være positive over for et endeligt udarbejdet forslag, således som det i første omgang kommer til at foreligge fra Lejernes Landsorganisation. Det vil vi arbejde videre med.

Vi må meget beklage, at forslaget er kommet frem i en så løs formulering, som det er tilfældet her. Vi vil i hvert fald være meget utrygge, hvis der her i Folketinget skulle vise sig et flertal for tanken, og at boligministeren skulle være tvunget til at fremsætte et forslag på et så løst grundlag. Derfor vil vi vente, til der foreligger et bedre udarbejdet forslag, og så vil vi være positive, og det håber vi selvfølgelig også at SF vil være til den tid.