

[Justitsministeren]

mæssigt har gjort en fejl ved, at man udsendte en bekendtgørelse som den, der er udsendt. Det mener jeg ikke er Folketingets fejl, men min fejl, hvis man kan tale om fejl i den forbindelse. Den er blevet rettet, og det synes jeg også fru Pia Kjærsgaard som forslagsstiller kan glæde sig over.

Derfor vil jeg også gerne sige i dette tilfælde Fremskridtspartiet tak for initiativet; vi havde i fællesskab indtryk af, at man var ved at gøre noget, der kunne stride mod folks ønsker og mod den sunde fornuft. Så rettede vi det, og det er vel meget rimeligt at gøre det.

Pia Kjærsgaard (FP):

Det var selvfølgelig rart at få lidt ros – det er ikke så tit, det sker, så jeg tager den til mig – tak for det, hr. justitsminister.

Men jeg vil ikke undlade at nævne en lille mærkværdighed. Den 17. januar 1986 stillede jeg miljøministeren et spørgsmål, fordi jeg havde hørt nogle rygter om, at man ville forbyde lokalalarmering i private hjem af miljømæssige årsager. I min naivitet spurgte jeg altså miljøministeren, fordi jeg troede, det var ham, det hørte under. Jeg stillede et kort spørgsmål og gav det en lang begrundelse, men fik bare det svar fra miljøministeren, at det er ikke korrekt. Derfor må man undre sig, når der meget kort tid efter kommer et forslag til behandling her i folketingsalen fra justitsministeren; det tyder lidt på manglende koordinering i regeringens koordinationsudvalg.

Men jeg er stadig væk i tvivl, for jeg forstod ikke rigtig justitsministeren. Skal man stadig væk installere alarmer, der skal gå over en godkendt vagtcentral, eller er det, som det var før? Det er det, jeg er i tvivl om, og jeg vil bede justitsministeren helt klart svare på det. Det kan godt være, at ministeren har svaret, men så har jeg bare ikke forstået det rigtigt.

Det, der er væsentligt for mig, er, at tingene bliver nøjagtig, som de var, inden Folketinget vedtog loven om vagtvirksomhed, hvor der altså havde indsnæget sig den lille hypotese, der gjorde, at justitsministeren kunne udsende en bekendtgørelse. Jeg er enig i, at det er justitsministerens fejl, men det er også Folketingets fejl, at man ikke under førstebehandlingen har været opmærksom på denne

lille paragraf, der var i det store lovforslag, og det kan man ud af ordførertalerne se at man overhovedet ikke var.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg tror, jeg fuldt ud kan berolige fru Pia Kjærsgaard. Man kan beholde alle de anlæg, man har sat op, med sirener, lys, og hvad det ellers er. Det, der forlanges, er, at der i de pågældende apparater inden 1. januar 1989 skal indsættes en eller anden dippedut, der bevirker, at det afbrydes automatisk inden for 3 minutter. Ved siden af det har man disse bedre anlæg, der er knyttet til en alarmcentral, men man forlanger altså ikke, at de forskellige sirener og lyseffekter, der kan være udmærkede i forbindelse med en naboovervågning, skal være knyttet til en alarmcentral.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Det skal være min sidste korte bemærkning til justitsministeren, og det er også et spørgsmål.

Bliver naboovervågning forbudt? Det må det gøre efter det, justitsministeren sagde. Har man tænkt sig at kræve en godkendelse? Det kan jeg i og for sig ikke være uenig i, for der er mange dårlige alarmer, og det har bevirket alle de fejlalarmeringer, der har været. Jeg kan forstå, at det er af miljømæssige årsager, altså på grund af lyd- og lyseffekter, man vil stille krav om, at de skal afbryde inden 3 minutter. Betyder det, at der skal en godkendelse til, og bliver naboalarmer forbudt? Det er nok naboalarmerne, der har været den egentlige årsag til denne debat, nemlig de alarmer, der har været i højhuse, hvor der var en enkelt alarm nede i opgangen, og hvor ejendommen tilsluttede sig.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Nej, vi forbyder ikke naboalarmer; tværtimod – og det vil jeg da gerne sige i forbindelse med dette her – synes jeg, der er sket noget særdeles glædeligt med hensyn til naboovervågning i det hele taget med den interesse, der er for det. Det er man godt i gang med, og derfor ville det selvfølgelig være forkert, hvis vi forbød et middel, der netop kan have til formål at skabe en større trykthed, fordi man tilkalder hjælp ved hjælp