

[Merete Aarup]

stallere billige alarmanlæg i deres private hjem.

Justitsministeren har i sit forslag forlangt, at de akustiske alarmer automatisk skal afbrydes senest efter 3 minutter, og det finder vi er et rimeligt kompromis mellem at sikre den egentlige alarmfunktion og at undgå unødige støjgener for de omkringboende. Med dette initiativ fra justitsministeren er det vel at forvente, at Fremskridtspartiet her fra talerstolen vil rose den konservative justitsminister for det gode forslag. Den konservative gruppe kan naturligvis anbefale justitsministerens forslag til ændring af bekendtgørelsen.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg beklager, at jeg ikke kan rose justitsministerens initiativ til en bekendtgørelse, men det er fru Merete Aarup forhåbentlig blevet klar over allerede efter min første korte bemærkning.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at nødvendigheden af en lovændring er helt klar. Jeg skal citere, hvad den konservative ordfører, hr. Svend Åge Petersen, sagde den 24. januar 1986 om automatisk alarmoverførsel m.v. (Folketingstidende 1986-87, sp. 5816):

»Det vil sige, at der nu er forslag fra sagkyndig side om, at der bør lovgives på dette område, og også forslag om, hvordan en sådan lovgivning kunne se ud. Så er det op til Folketinget, om vi skal have en lovregulering på området, og det tror jeg bestemt at vi skal.«

Hr. Svend Åge Petersen stemte senere for lovforslaget, og nu har Det Konservative Folkeparti med justitsministeren i spidsen en chance for at gøre denne fejltagelse god igen. Det duer ikke at lave bekendtgørelsen om, og jeg havde en fornemmelse af, at det var det, debatten ville komme til at gå på; man kender jo efterhånden Folketinget. Det er ikke reelt, når der bliver stillet forslag om en ændring af loven, at man så bare siger, at bekendtgørelsen bliver lavet om. Dette her omhandler en ændring af loven, ikke en bekendtgørelse, som justitsministeren sender ud.

Helge Sander (V):

Jeg kan udmærket følge fru Pia Kjærsgaard i de bemærkninger, hun kommer med, selv om jeg må erkende, at der er nuancer i det, vi ønsker at få ændret i øjeblikket, for vi er meget tilfredse med det, der er på vej fra justitsministeren, og det vil jeg også meget gerne sige tak for fra Venstres side.

Derudover vil jeg også gerne sige, at jeg synes, det er meget tilfredsstillende, at vi i dag hører, at denne bekendtgørelse først skal træde i kraft med hensyn til de automatiske afbrydelser pr. 1. januar 1989. Alt for ofte føler jeg, at vi får skudt i skoene, måske med rette, at der er lidt langt mellem teori og praksis herinde, men her er i hvert fald et godt bevis på, at man tager fat på det i en sådan rækkefølge, at alle kan nå at indstille sig efter det, så også tak for disse overvejelser i forbindelse med bekendtgørelsens udarbejdelse!

Ebba Strange (SF):

SF stod bag det forslag om vagtvirksomhed, som Folketinget vedtog i fjor. Vi gjorde selv en hel del i de år, der gik forud, for at få lovreguleret området, og vi er tilfredse med den lov, der blev vedtaget i fjor. Derfor går vi heller ikke ind for, at den bliver ændret nu. De problemer, fru Pia Kjærsgaard har rejst, har ministeren taget højde for i den bekendtgørelse, man har udsendt, og som er fremsendt til retsudvalget i form af bilag. Vi er helt tilfredse med det og ønsker ikke at være med til en ændring af loven.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Den radikale gruppe kan heller ikke støtte dette lovforslag. Jeg var ligesom fru Ebba Strange i sin tid for adskillige år tilbage med til at rejse diskussionen om den ordning – eller rettere sagt den manglende ordning – med hensyn til vagtvirksomhed. Vi synes, der kom en god lov ud af det, og jeg vil føje til, at justitsministeren efter min opfattelse her har været overordentlig smidig og taget meget hensyn til de henvendelser, han har fået, ved udformningen af bekendtgørelsen.

Jeg synes kun, der er tilbage at sige, at der ikke er brug for det, der er foreslået, og jeg vil gerne takke justitsministeren for den måde, han har administreret loven på.

Inger Stilling Pedersen (KRF):