

[Lenger]

det som diskrimination; dér er lovgivningen præcis den samme, som den altid har været.

Det er med i bemærkningerne, fordi vi har villet præcisere netop i forbindelse med begrebet pædofili, at vi ikke har noget ønske om med lovforslaget at ændre ved det begreb i lovgivningens betydning. Det vil f.eks. sige, at man med en vedtagelse af dette lovforslag ikke kan formene en person, der er pædofil, adgang til en restauration, hvor han skal ind at spise, men man kan godt formene en person, der har haft en adfærd, som på grund af den øvrige lovgivning er ulovlig, ret til at vende tilbage til sit tidligere job, og det vil ikke være diskrimination.

Det er for at lave denne efter vores mening meget vigtige sondring, ikke mindst af psykologiske grunde, at vi har skrevet den bemærkning, som vi har. Vi har altså ikke forsøgt at tage stilling til det andet problem, som hr. Torben Lund rejser, nemlig den generelle holdning til diskrimination på arbejdsmarkedet.

#### **Ebba Strange (SF):**

Til det, hr. Lenger sagde til hr. Torben Lund, kan jeg lige føje, at som hr. Tinning siger, handler det jo ikke om minoriteter, det handler om seksuel orientering. I den debat, som vi har ført om seksuel orientering, blev vi mødt med: jamen der er jo seksuel adfærd, som er strafbar. Voldtægt er strafbar, seksuelt samkvem med mindreårige er strafbart, der er en række punkter, som er strafbare. Og det er klart, at med dette lovforslag har vi ikke villet gøre noget straffrit, som er strafbart. Vi vender os naturligvis imod enhver overtrædelse af den lovgivning om seksuel adfærd, vi har, og det er det, vi har villet sige. Det kan godt være, vi skulle have valgt en anden formulering.

Så er jeg da enig med hr. Tinning i, at det drejer sig om al seksuel orientering, altså også en heteroseksuel orientering; den må heller ikke diskrimineres. Selv om vi nok stadig væk tror, at vi er de fleste, handler dette ikke kun om minoriteter, det er fuldstændig rigtigt.

Endelig tager jeg imod hr. Tinnings korrektion af mig. Det, hr. Tinning gav udtryk for, var ikke en tilslutning, men at man ikke ville vende sig imod det. Alligevel mener jeg at kunne konstatere, at der er et flertal, der

vil vedtage lovforslaget, og det er jeg selvfølgelig glad for.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Første behandling af lovforslag nr. L 215:**

*Forslag til lov om ændring af lov om vagtvirksomhed.*

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.  
(Fremsat 10/3 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Lovforslaget, der er fremsat af Fremskridtspartiet, har til formål at give landets borgere mulighed for fortsat at gøre brug af indbrudsvarslingsanlæg. Indbrudsvarslingsanlæg er anlæg, som afgiver akustiske eller visuelle signaler på stedet. Herudover foreslås i øvrigt hele ordningen med tilslutning af alarmer til godkendte kontrolcentraler afskaffet.

Spørgsmålet om de private indbrudsvarslingsanlæg har givet anledning til en del debat og mange henvendelser, og jeg havde for nylig lejlighed til at drøfte disse problemer i et samråd i retsudvalget. Vi har også i Justitsministeriet haft nogle drøftelser med repræsentanter for branchen, og Justitsministeriet har på baggrund af disse overvejelser udarbejdet et udkast til ændring af den bekendtgørelse, som knytter sig til loven. Efter aftale med retsudvalget har jeg fremsendt udkastet til udvalget, og det er også fremsendt til forslagsstillerne.