

[Bernhard Baunsgaard]

get væsentligt, at det signal udgår fra os, sådan at det kan indgå i diskussionen.

Jeg har tidligere begrundet, hvorfor jeg mener, det er væsentligt, at det kommer lige netop på dette tidspunkt. Det er, fordi der ligesom er tilløb til en opstramning i holdningen eller en forværring i holdningen. Derfor er det væsentligt, at signalet kommer igennem nu. Men det afgørende er holdningen.

Tinning (VS):

To bemærkninger. Den ene er, at jeg synes, at debatten indimellem måske drejer i en lidt uheldig eller misvisende retning, fordi vi kommer til at diskutere denne sag, som om den drejede sig om minoriteter. Det gør den vel egentlig ikke. Den drejer sig, så vidt jeg kan se, tværtimod om, at vi siger: der er nogle forhold for personer, som er så centrale, at vi godt vil understrege, at på grund af dem må der ikke finde nogen diskrimination eller nogen forskelsbehandling sted. Når der er nævnt race, hudfarve, national eller etnisk oprindelse og tro, og når nogle vælger at tilføje seksuel orientering og ikke alt muligt andet, så er det selvfølgelig ikke en tilfældighed.

En punktlignende person kan måske ikke komme ind på en restaurant og bliver direkte afvist alene med den begrundelse: dig gider vi ikke have, for du ser ikke ud, som folk skal se ud herinde. Sådan er det jo, det ved vi godt. Andre har muligvis været ude for lidt andre eksempler. Der er jo masser af steder, hvor man ikke kan komme ind, hvis man som mand undlader at bære slips. Det anses dels for upassende, dels nogle steder for umandigt ligefrem. Men der er jo ingen, der kunne finde på at lovgive om det, selv om det også er diskrimination, og så skulle det jo stå i loven. Det er der selvfølgelig ingen der har foreslået. Det synes jeg også er meget fornuftigt.

Jeg tror ikke, det er klogt, at vi snakker om dette her som forskellige minoriteter og mere eller mindre spørger justitsministeren, om han ikke kan komme på nogle andre grupper, som måske også godt vil være med – det var også det, ministeren selv lagde op til. Det, det drejer sig om, er, at seksuel orientering er noget så centralt og så vigtigt – ligesom de andre ting, der er nævnt her – at

nogle mener, det skal med og ikke noget andet.

Så skal jeg lige sige til fru Ebba Strange, at mit indlæg ikke var ment som en tilslutning til det lovforslag. Der foreligger altså ikke nogen tilslutning. Det var med vilje – nu kom det sådan i den almindelige sludren – men det var meget bevidst, at jeg valgte formuleringen »vi vil ikke vende os imod«.

Det hænger selvfølgelig sammen med spørgsmålet om, hvad vi egentlig mener om antidiskriminationslovgivningen, og jeg synes, jeg kunne høre på svarene, at der er ikke nogen, i hvert fald hverken hos de Radikale eller hos os eller hos SF, som udtrykker begejstring for den lovgivning.

Det, det drejer sig om, er vel snarere, at nu er den der, og som fru Ebba Strange siger: nu er den der, og når den nu er der og der ikke står noget om seksuel orientering, så er der nogle, der – ganske fejlagtigt ganske vist – kan forstå det sådan, at så er det helt i orden, siden det ikke står der, og så må vi så sende et signal om, at det ikke er i orden. Det er jo nærmest sådan, man tænker.

Jeg hørte egentlig ikke en holdning, der var meget forskellig herfra, i indlægget fra hr. Bernhard Baunsgaard, som skyndte sig at understrege, at det selvfølgelig var holdningen, der var vigtig, og at den kunne man ikke lovgive om, men så kom der straks en beskrivelse af, at nu er vi i den situation, at der er brug for et signal, så derfor gør vi det, osv.

Det var bare for at forklare lidt om, hvordan vi har det med det her, og der bliver altså ikke nogen tilslutning.

(Kort bemærkning).

Lenger (SF):

Jeg forstår godt, at hr. Torben Lund kan læse bemærkningerne på den måde, som han refererede dem på for et øjeblik siden, men derfor vil jeg godt forklare, hvad vi mener med netop den passage, som hr. Torben Lund refererede.

Her tænker vi på den situation, at en person, der f.eks. er ansat i en skole eller en institution, har et forhold til en mindreårig, som i øvrigt er ulovligt. Der siger vi, at det ændrer dette forslag ikke noget på, og hvis en sådan person forment adgang til genansættelse i sit job bagefter, vil vi ikke betragte