

[Tinning]

gør en del ud af at understrege, at de slet ikke tager stilling til antidiskriminationslovgivningen med dette forslag. Oven i købet understreger man i bemærkningerne, at man fortsat har en skeptisk holdning til antidiskriminationslovgivningen i det hele taget, sådan som den nu kom til at se ud efter behandlingen i 1971.

Det siger jeg, fordi det er en lidt pudsigt situation, vi står i, når forslagsstillerne selv nærer skepsis over for antidiskriminationslovgivningen og så ikke desto mindre vælger det skridt at udvide lovgivningen. Det forstår jeg i og for sig godt, men jeg synes, det skal nævnes.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, om det er sådan, at forslagsstillerne, der jo kommer fra to forskellige partier, i virkeligheden har forskellige holdninger til antidiskriminationslovgivningen. Det kunne være med til at nuancere debatten så meget, som den egentlig fortjener.

Så synes jeg, der kunne være grund til at understrege, som også hr. Torben Lund allerede har gjort det, at det her jo ikke drejer sig om sådan noget som jobsøgning og den slags. Det drejer sig om udtalelser eller, som det hedder, »andre meddelelser«, hvor der er tale om trusler eller forhånelser eller nedværdigelser. Endvidere drejer det sig om betjening og om at få adgang. Altså sagt på en anden måde: hvis nogle ønsker at komme ind på en restaurant for at blive betjent dér, skal det ikke være muligt at afvise dem på grund af deres seksuelle orientering. Det vil sige, at det ikke skal være muligt at afvise folk, fordi de er homoseksuelle eller pædofile eller transvestitter eller heteroseksuelle, der tæver konen eller får tæv selv, eller noget lignende. Man skal bare betjenes på lige vilkår med alle mulige andre.

I VS nævner vi også, at nu er der jo en antidiskriminationslovgivning. Hvis vi havde mulighed for at lave denne lovgivning helt fra bunden af, så er jeg ikke sikker på, at der overhovedet blev sådan en. Vi har nemlig megen forståelse for det synspunkt, som også et medlem af kommissionen har, og som jeg kan forstå at i hvert fald også forslagsstillerne delvis har, altså denne skepsis. Medlemmet af kommissionen siger jo, at de lovbestemmelser, som vi her taler om, alene har karakter af moralske vurderinger, som, hvor

enig man end kan være i dem, ikke naturligt hører hjemme i lovbestemmelser.

Jeg er egentlig også enig med hr. Torben Lund i, at hvis man havde det synspunkt, så måtte man rent logisk føre det helt igennem, naturligvis. Man kan ikke både sige, at man ikke synes, det er særlig rimeligt at udvide antidiskriminationslovgivningen, og så alligevel opretholde den. Så måtte man, hvis det skulle være helt konsekvent, sige: enten fjerner vi den helt, eller også udvider vi den nu så langt, som vi synes det kan være rimeligt. Det er selvfølgelig også derfor, jeg synes, det er interessant at høre, hvad forslagsstillerne egentlig mener om antidiskriminationslovgivningen.

Til slut vil jeg bare sige, at der er nævnt en række fordele ved lovforslaget, som i hvert fald Landsforeningen for Bøsser og Lesbiske har peget på, nemlig først og fremmest den psykologiske effekt, den øgede psykiske og fysiske tryghed, bedre grundlag for en seriøs debat og stillingtagen samt påvirkninger af de generelle holdninger i befolkningen. De fire formål mener jeg egentlig man meget langt hen ad vejen kunne opfylde ad andre veje, altså ved forskellige former for information og oplysning, og hvad ved jeg, kampagner af den ene og den anden art.

Men når man peger på, at forslaget vedtagelse også vil give en juridisk sikkerhed, så siger det sig selv, at det her er den eneste måde at gøre det på. Forslagsstillerne peger også på, at man på denne måde får fulgt resolutioner og anbefalinger fra Europarådet, Nordisk Råd og EF-Parlamentet op. Det siger også sig selv, at hvis man skal gøre det, så er det her den eneste og den rigtige måde at gøre det på.

Som man kan forstå, er vores holdning den, at som landet ligger, er der ikke megen fornuft i direkte at gå imod en udvidelse af antidiskriminationslovgivningen, men vi synes, som jeg allerede har antydnet, at det i øvrigt var værd at diskutere noget mere, hvad vi egentlig mener vi får ud af at have den form for lovgivning, hvor vi forsøger at straffe den type af ytringer osv. med hæfte eller fængsel. Men det er nok en anden diskussion. Når talen er om denne konkrete sag, vil vi ikke modsætte os en udvidelse som den foreslåede.

**Ebba Strange (SF):**