

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Nu var det hr. Bernhard Baunsgaard selv, der bragte AIDS ind. Jeg mener også, at man kan få AIDS på vidt forskellige måder, og derfor er det også et spørgsmål, om det skulle stå særskilt, altså kun dreje sig om denne gruppe.

Med hensyn til biskopper kan vi have nogle synspunkter. Kristeligt Folkeparti har sine synspunkter og vil forfægte dem. Det betyder ikke, at man ikke siger, at homoseksuelle kan leve en normal tilværelse og indrette sig, som de vil. Men vi vil ikke anerkende det på lige fod med et almindeligt ægteskab, det er helt klart.

(Kort bemærkning).

Lenger (SF):

Jeg troede faktisk, at jeg hørte forkert, da jeg i fru Inger Stilling Pedersens ordførerindlæg hørte hende sige, at der i særlig grad skulle være et forbud imod diskrimination af mennesker, som havde AIDS. Nu gentog hun det, og nu må jeg have hørt rigtigt.

Kristeligt Folkeparti mener, at der skal være et forbud imod diskrimination af personer med AIDS. Det vil jeg gerne sige tak til fru Inger Stilling Pedersen for, og netop på den baggrund undrer det mig meget, at det eneste forslag, som vi har haft til behandling her i folketingssalen, og som netop drejede sig om diskrimination ikke bare af personer, som havde AIDS, men også af personer, som blot var smittet med AIDS, var fru Inger Stilling Pedersen imod. Det var det lovforslag, som vi diskuterede for ganske få uger siden på baggrund af forsikringsselskabernes praksis, forsikringsselskabernes diskrimination af personer, der er smittet med AIDS.

Ved den eneste lejlighed, som vi har haft til at afprøve Kristeligt Folkepartis holdning på det punkt, har partiet altså optrådt stik imod det, som fru Inger Stilling Pedersen siger i dag.

Bente Juncker (CD):

CDs ordfører på dette felt kan desværre ikke være til stede, men jeg skulle sige, at SF og de Radikale er for tidligt ude med dette lovforslag. Det er meningsløst at foregribe begivenhedernes gang. Lad den siddende kommission færdigbehandle hele problemet, og lad os så se på spørgsmålet, når den ende-

lige slutbetænkning foreligger, og behandle hele komplekset under ét.

Angående kriminalloven for Grønland: Centrum-Demokraterne mener heller ikke, vi kan foretage os noget på dette felt, før de grønlandske myndigheder har udtalt sig og eventuelt kritiseret skitsen til den grønlandske lov.

Centrum-Demokraterne kan i øvrigt tilslutte sig ministerens bemærkninger.

Pia Kjærsgaard (FP):

Diskriminationsloven er jo ikke lige Fremskridtspartiets kop te, ikke fordi vi ønsker at diskriminere, men fordi vi faktisk finder den overflødig. En injurielovgivning har nøjagtig samme betydning.

Som forslagsstillerne selv oplyser, har loven da heller ikke været i brug mere end et par gange, hvor den mildeste straf, bøde, er blevet idømt.

Lovforslaget fra SF og de Radikale går ud på at udvide diskriminationsloven, så den også omfatter det, man kalder seksuel orientering, og det ser ud til at være homoseksuelle, forslagsstillerne siger mod.

Lad mig straks sige, at lovforslaget ikke vil få støtte fra Fremskridtspartiet. Jeg vil samtidig gerne understrege, at det intet – gentager: intet – har at gøre med, at vi mener, at homoseksuelle skal diskrimineres. Hvorfor i alverden skulle de egentlig det? Men omvendt behøver man vel heller ikke at gå rundt og lave særordninger, fordi nogle har en seksuel orientering, der ikke stemmer overens med flertallets.

Jeg mener ikke, at denne tilføjelse bør komme ind i antidiskriminationsloven, al den stund Fremskridtspartiet overhovedet ikke kan se formålet med sådan en lov.

Samtidig skal man ikke glemme, at vi har ytringsfrihed i dette land. Det står i hvert fald på papiret. Ytringsfriheden og den omtalte lov er i flere tilfælde kommet i konflikt med hinanden, og det er jo ikke noget, der skal udbygges ved yderligere tilføjelser.

Fremskridtspartiet siger altså klart nej.

Tinning (VS):

Jeg synes, det kunne være interessant på et tidspunkt at høre, hvad forslagsstillerne mener om antidiskriminationslovgivningen, for det er jo sådan, at forslagsstillerne faktisk